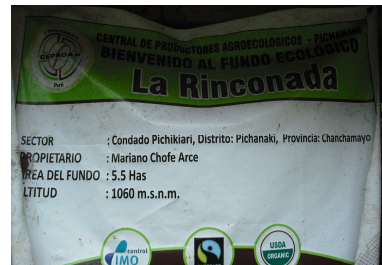


ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL



“GENERACIÓN DE EMPLEO CON CAFÉS ESPECIALES y FAIR TRADE EN CEPROAP PICHANAKI”



Responsable

Centro Peruano De Estudios Sociales

-CEPES-

Alessandra Zurita Cahill

I. INTRODUCCIÓN

El Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES) es la institución encargada de realizar el Estudio de Evaluación Final (EEF) del proyecto “Generación del empleo con cafés especiales y *FairTrade* en CEPROAP Pichanaqui”, ejecutado por la Central de Productores Agroecológicos de Pichanaqui – CEPROAP en la región Junín (IE).

El proyecto se inició en setiembre del 2011 y finalizó en agosto del 2013. La evaluación final se realizó al término del proyecto y permite (i) analizar la sostenibilidad de los impactos del proyecto, (ii) analizar la contribución del proyecto para el fortalecimiento del capital humano local y dinámica económica territorial e (iii) identificar los factores claves en el proceso de incremento de ingresos promedio de los pequeños productores de café.

El fin del proyecto es contribuir a la reducción de la pobreza del productor cafetalero de las provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región Junín. El propósito consiste en generar empleo con cafés especiales y *fairtrade* en familias cafetaleras de 28 organizaciones en las provincias mencionadas.

La lista de beneficiarios proporcionada por la IE abarca 601 personas. La muestra seleccionada, con un nivel de confianza del 95% y un error máximo del 7.5% fue de 133 personas de los distritos de Perene, Pichanaqui, Mazamari, y Río Negro.

Los instrumentos por emplear como fuentes de información primaria fueron: cuestionario a beneficiarios que incorpora FSP (133); cuestionario a asociaciones productivas y guía de entrevista a institución ejecutora.

El enfoque de la EEF incidirá en los indicadores del marco lógico priorizados y aprobados por Fondoempleo, así como en los indicadores de procesos socioeconómicos que permitan determinar tanto la replicabilidad, relevancia, y sostenibilidad del proyecto, como las lecciones aprendidas en torno de la eficacia, calidad y eficiencia del desempeño del proyecto.

II. DATOS GENERALES

**CUADRO 1:
DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | Código del proyecto: | C-08-17 |
| Período de referencia | Del: 01 de septiembre 2011 | | al: 30 de Agosto 2013 |
| Nombre del evaluador: | Alessandra Zurita Cahill | Código del monitor: | |
| Título del proyecto: | “GENERACIÓN DEL EMPLEO CON CAFÉS ESPECIALES Y FAIR TRADE – PICHANAKI” | | |
| Ubicación: | Departamento: | Junín | Provincia(s): Chanchamayo y Satipo |
| | Distrito(s) | Pichanaki, Perené, Río Negro, Mazamari, Pangoa | |
| Objetivo Central (u Propósito) | Generación de empleo con cafés especiales y <i>Fair trade</i> en familias cafetaleras de 28 organizaciones de la CEPROAP ubicadas en Chanchamayo y Satipo en la Región Junín. | | |
| Ejecutor del proyecto: | CENTRAL DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS PICHANAKI | | |
| Población Beneficiaria del proyecto | 600 agricultores | | |

**CUADRO 2:
INFORME DE MONITOREO – DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO¹**

| Programación Presupuestal | Total Programado | Total Ejecutado | % de Avance |
|---------------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| FONDOEMPLEO | 600,000.40 | 571,577.59 | 95% |
| CEPROAP | 242,897.32 | 242,660.15 | 100% |
| BENEFICIARIOS | 6 712,879.75 | 6 712,879.75 | 100% |
| TOTAL | 7 555,777.47 | 7 527,117.49 | |

III. SÍNTESIS DEL PROYECTO

FIN: Contribuir a la reducción de la pobreza del productor cafetalero de las provincias de Chanchamayo y Satipo de la Región de Junín.

PROPÓSITO: Generación de empleo con cafés especiales y *Fair trade* en familias cafetaleras de 28 organizaciones de la CEPROAP ubicadas en Chanchamayo y Satipo en la Región Junín.

RESULTADOS E INDICADORES:

- **Resultado 1:** Los niveles de productividad del café orgánico y la calidad de suelos se han elevado.
- **Resultado 2:** Las prácticas de manejo post cosecha del café se han mejorado.
- **Resultado 3:** CEPROAP y sus bases se han fortalecido organizativa y empresarialmente.
- **Resultado 4:** Capacidades mejoradas en comercialización de CEPROAP posicionan café especial en mercados diferenciados.

IV. FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADAS

Las fuentes de información empleadas para el presente informe fueron las siguientes:

- 1) Entrevistas a Institución Ejecutora
- 2) Entrevistas a Líderes Productivos
- 3) Encuestas a Beneficiarios
- 4) Encuestas a Asociación Productiva, parte de CEPROAP
- 5) Lista General de Beneficiarios del Proyecto
- 6) Informe Final de Ejecución del CEPROAP
- 7) Informe Trimestrales (Ejecutor)

¹ Información trabajada a partir de los archivos solicitados al ejecutor.

V. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

1. Realizar un análisis cuantitativo del nivel de resultados obtenido, comparado con lo planteado inicialmente (indicadores del marco lógico priorizados: cambio en el nivel de ingresos y empleo, previa cuantificación y análisis de los resultados del proyecto en términos de productividad, prácticas de manejo post cosecha, fortaleza organizativa de las asociaciones y desarrollo de capacidades)
2. Identificar factores facilitadores y limitantes que hayan influido en el desarrollo de las iniciativas.
3. Identificar el impacto potencial del proyecto.
4. Analizar la contribución del proyecto a (i) la construcción de capacidades de los beneficiarios y (ii) la dinámica local/regional.
5. Identificar lecciones útiles y replicables a proyectos similares.

VI. MUESTRA DEL ESTUDIO

Para determinar el número de encuestados, dado el total de beneficiarios se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “**n**”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución.

La fórmula empleada fue:

$$n = \frac{p \cdot q}{\left[\frac{e^2}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.6%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

VII. METODOLOGÍA

| CEPROAP | |
|---------------------------|----------|
| Datos | |
| N: | 601 |
| P: | 0,50 |
| Q: | 0,50 |
| e: | 7,6% |
| Z: | 1,96 |
| | |
| p.q | 0,25 |
| e² | 0,005776 |
| z² | 3,8416 |
| Tamaño de Muestra: | |
| n | 131 |

Los 131 beneficiarios² fueron seleccionados según su distribución por distrito³. Cabe resaltar que el criterio establecido para el ajuste muestral está condicionado por la carga de encuestas asignadas individualmente a los encuestadores.

| Provincia | Distrito | Caseríos | Beneficiarios | Raíz Beneficiarios | Muestra (%) | Muestra Ajustada |
|--------------|-----------|-----------|---------------|--------------------|-------------|------------------|
| Satipo | Mazamari | 1 | 17 | 4,1 | 9% | 10 |
| Satipo | Río Negro | 10 | 108 | 10,4 | 23% | 30 |
| Chanchamayo | Perene | 16 | 244 | 15,6 | 35% | 45 |
| Chanchamayo | Pichanaki | 17 | 222 | 14,9 | 33% | 46 |
| Total | | 44 | 591 | 45,0 | 100% | 131 |

Los instrumentos de investigación en el proceso de evaluación fueron los siguientes:

1) REFERENCIA DE LA BASE DE DATOS ENTREGADA POR EL EJECUTOR

El procesamiento de la base de datos ha permitido analizar la distribución de los beneficiarios, por género, al finalizar el proyecto. A partir de esta base de datos se delimitó la muestra presentada líneas arriba.

2) ENTREVISTAS – APLICACIÓN DE FICHAS INSTITUCIONALES

Entrevista con la responsable del proyecto, Gladys Villa, en dos fechas de visita de campo.

3) ENCUESTAS EN EL NIVEL DE ASOCIACIÓN PRODUCTIVA (MIEMBRO DE CEPROAP)

En el nivel grupal, se buscó sistematizar la experiencia del proyecto, así como capturar las observaciones generales que tuvieron los beneficiarios.

4) ENTREVISTAS EN EL NIVEL DE BENEFICIARIOS – FICHAS INDIVIDUALES

En el nivel individual, se efectuó la recopilación del perfil socio-productivo del beneficiario, tomando sus datos personales y datos relacionados con el proyecto.

² El número de encuestas aplicadas en el trabajo de campo ascendió a 132, con la finalidad de asegurar el nivel de significancia deseado en la distribución muestral (en caso de imprevistos).

³ Se excluyó el distrito de Pangoa (Satipo), con un caserío beneficiario del proyecto (7 agricultores).

VIII. FACTORES FACILITADORES Y LIMITANTES (INTERNOS Y EXTERNOS) QUE INFLUYERON EN EL PROYECTO DE FONDOEMPLEO

| Factores | Internos | Externos |
|---------------|---|---|
| Facilitadores | <p><u>Liderazgo Local</u> tomó un rol mayor que el esperado en el proyecto. El rol asumido no sólo abarcó el aspecto productivo (fueron capacitados como promotores locales con la finalidad de difundir los conocimientos adquiridos en su localidad), sino que las necesidades del proyecto generaron que ellos también reporten los avances del sector en reuniones de CEPROAP. Por ello, una de las conclusiones extraídas al respecto gira en torno de ampliar el número de capacitaciones del nivel administrativo, pero de manera focalizada (a líderes productivos con mayor potencial). Esto podría incidir en el actual manejo comercial, que está principalmente concentrado en la gerencia de CEPROAP y el cual, como en la mayoría de proyectos productivos, no es priorizado en el nivel de la bases de la asociación.</p> <p>Son piezas claves para replicabilidad de proyectos en zonas de Selva Central. Se sugiere a Fondoempleo manejar registro de los líderes identificados, con miras a generar economías de escala con la unión de distintas asociaciones y/o proyectos del ámbito, por el potencial de la calidad local del café.</p> | <p>Especialistas interesados en generar alianzas con iniciativas de CEPROAP</p> <p>(Eim 1 : microbiólogos de UNMSM que coadyuvan al desarrollo de proyectos de investigación y producción - abonos, actualmente)</p> <p>(Eim 2 : Proyecto Heifer, ejecutado por CEDEPAS en 6 sectores pertenecientes a CEPROAP)</p> |
| | <p><u>Deseo de aprender</u>: Reconocimiento local de las deficiencias que presentan, en términos productivos, que facilitó el acceso de técnicos a los 28 sectores (asociaciones), parte de CEPROAP</p> | <p>Proyectos externos que en algunos casos generaron sinergias con el proyecto de Fondoempleo</p> |
| | <p><u>Experiencia Previa en la zona de intervención</u>: Esto facilitó el diseño de los indicadores y el cumplimiento de metas planteadas</p> | <p>Interés de empresas de Lima en vincularse con asociaciones productivas de plátanos, lo cual reforzó el aprendizaje aprehendido, en términos de formación de cooperativas y diversificó los ingresos de los socios de CEPROAP.</p> |
| | <p><u>Experiencia de la dirección del proyecto</u> Rol esencial de la gerencia (en el tema comercial) y de la responsable del proyecto (en el tema de comunicación, coordinación e implementación del proyecto). Son piezas claves para replicabilidad de proyectos en zonas de Selva Central.</p> | |
| Limitantes | <p>Débil bases organizativas y alta concentración de decisiones en el nivel gerencial.</p> | <p>Roya / Clima</p> |
| | <p>Limitada Aplicación de herramientas administrativas en el nivel de parcelas</p> | <p>Escasez de técnicos especializados (con el consecuente reflejo en costos laborales)</p> |
| | <p>Mayor heterogeneidad en la población objetivo, respecto de la esperada (ejm: comunidades nativas o caseríos con productores que no saben escribir)</p> | <p>Alta oferta de créditos de fiancieras (2011) que luego presentaron dificultad para ser cancelados con la caída de los precios del café en el 2012 y la roya en el 2013.</p> |
| | <p>Incipientes iniciativas en términos de la generación de economías de escala (ejm: compra masiva de insumos en el nivel asociativo)</p> | <p>Programas de Gobierno (infraestructura y Juntos) que generan la escasez de peones (desde la Sierra), por falta de incentivos a trabajar en Selva.</p> |

Fuente: Elaboración Propia

IX. EVALUACIÓN Y ANÁLISIS CRÍTICO DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO, SEGÚN DIMENSIONES

En esta sección, los logros alcanzados por el proyecto se han analizado desde las siete dimensiones o aspectos recomendadas en el “Documento de Orientaciones para la Evaluación de Proyectos del BID”: (A) Relevancia, (B) Eficiencia, (C) Efectividad, (D) Cambios alcanzados en el proyecto, (E) Sostenibilidad, (F) Asociación y Coordinación y (G) Efecto de Replicabilidad.

Luego de las entrevistas realizadas con la institución ejecutora y los representantes de las asociaciones (sectores) que conforman CEPROAP, se califica cada dimensión, con el siguiente criterio:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------|------|-------|------|----------|
| Muy Bajo | Bajo | Medio | Alto | Muy Alto |

Donde:

| | |
|-----------------|---|
| Muy Bajo | Incipiente. De muy bajo desarrollo para los objetivos planteados. |
| Bajo | Nivel de desarrollo muy limitado. Con muchos problemas de ejecución y de impacto. |
| Medio | Nivel de desarrollo muy heterogéneo (según ámbito de intervención), que aún así, sí permiten extraer lecciones para ser replicadas en futuros proyectos. O Nivel de desarrollo homogéneo, con resultados promedio, que no generan un aporte significativo en el ámbito de intervención. |
| Alto | Significativa contribución en la construcción de capacidades de los beneficiarios y en la dinámica local/regional en el criterio analizado. |
| Muy Alto | Significativa contribución en la construcción de capacidades de los beneficiarios y en la dinámica local/regional en el criterio analizado. |

Asimismo, se ha buscado identificar y documentar las lecciones aprendidas, y realizar las recomendaciones que puedan mejorar el diseño e implementación de proyectos similares.

(A) RELEVANCIA

A.1. Nivel de Identificación Previa de los Problemas o Necesidades de la población objetivo:



El objetivo central sobre el cual se diseñó el proyecto fue buscar sostenibilidad en el mercado internacional, en términos de responder a las exigencias de Comercio Justo. CEPROAP, al iniciar el proyecto reconoce su debilidad y necesidad de fortalecerse tanto organizacional, como empresarialmente con el objetivo de mejorar sus planes de producción, sus capacidades, su manejo de instrumentos de gestión y de fortalecerse en el diagnóstico de zonas críticas.

Se buscaba mejorar la calidad del café (principal fortaleza local), analizando con más detalle el rendimiento y los precios. Buscaba también ampliar la cartera de clientes a más de cuatro (con el proyecto, el número de clientes llegó a seis: Benecke Coffee,

Green Mountain Coffee, HACOFCO, Maison Jovin, Panamerican Coffee y Tropical View S.A.).

Estos problemas se habían identificado a través de las visitas de inspección realizadas: antes del proyecto, 70% de las plantas de beneficio estaban en mal estado (este porcentaje se redujo al 25% después del proyecto). Era necesario el mejoramiento de tanques y plantas de beneficio; las observaciones de FLO señalaban la carencia de techos y una fermentación no homogénea, entre otros puntos.

La problemática en el nivel local es también la que enfrentan los productores de CEPROAP, pues el principal problema giraba en torno de que no había mucha renovación de planta, no había un plan de producción, ni análisis de suelo. No se abonaba el terreno o si se hacía, se realizaba sin análisis de suelo: había suelos donde se aplicaban insumos que no se necesitaban. Esto fue correctamente canalizado a través del incremento del número de técnicos, con el proyecto de Fondoempleo (de 1 a 4), liderados por el Ingeniero Faura. Inicialmente, se inició el proyecto con dos técnicos, pero estos no podían llegar a todas las zonas de intervención del proyecto, por lo que el número se incrementó posteriormente a 4, dispensando del trabajo del Ingeniero Faura, quien fue muy valorado por los agricultores de la zona, por sus aportes técnicos, pero que por motivos de presupuesto, no continuó como parte del proyecto.

Por ello, se puede afirmar que el conocimiento del nivel técnico promedio de la zona de intervención sí fue correctamente estimado por el ejecutor, que con experiencia en campo desde el 2011, tenía zonas de intervención previamente evaluadas.

A.2. Evaluación del Nivel de Análisis Previo de las Capacidades Locales Iniciales:



El nivel de compromiso y de capacidades para asimilar los conocimientos impartidos con el proyecto fue muy variable, respecto de lo inicialmente contemplado. Al momento de diseñar el marco lógico, se pensó que la población objetivo iba a ser más homogénea. Luego de las capacitaciones, los distintos sectores manifestaban entender los conocimientos técnicos impartidos durante las capacitaciones y talleres; sin embargo, en el campo, estos conocimientos se perdían y los agricultores tampoco tuvieron alguna forma de registro (esta reflexión es brindada por el ejecutor, quien evalúa los resultados, desde la meta deseada en cuanto al nivel productivo de los socios; sin embargo, como se muestra posteriormente, el 90% de los encuestados manifiesta aplicar los conocimientos aprendidos, en chacra).

Cabe resaltar que la responsable del proyecto asumió un nivel de compromiso alto en todos los beneficiarios del proyecto, al diseñar el proyecto; sin embargo, dada la diferencia en el esfuerzo de los socios, se debieron establecer criterios únicos para continuar siendo parte de CEPROAP, lo cual no tuvo la aceptación esperada. Estos criterios se basaban principalmente en que para ser beneficiario en la mejora de planta de beneficio:

- (i) El productor debía mostrar niveles estables de producción
- (ii) Debían haber entregado cuota estipulada para CEPROAP
- (iii) Demostrar inversión propia previa, vía fotografía de demostración

Asimismo, como se señaló anteriormente, fue vital la presencia de los 80 líderes productivos identificados a partir del proyecto, pues fueron ellos los encargados de monitorear el avance de éste, cuando el técnico de Fondoempleo se encontraba ausente.

Cabe resaltar que sumado a esta falta de compromiso individual, las organizaciones que pertenecen a CEPROAP se encontraban más débiles de lo que inicialmente se había contemplado. Además de la falta de manejo de instrumentos de gestión, observado por FLO, CEPROAP presentaba dificultades técnicas antes del proyecto de Fondoempleo, y se tenía un solo técnico para todo el ámbito de intervención. Con el proyecto se pudo contar con 4 técnicos que cubrieron las distintas zonas de intervención. Actualmente, nuevamente se cuenta con uno solo.

A.3. Complementariedad y Coherencia de las Actividades con las realizadas por otras instituciones:

Coherencia:



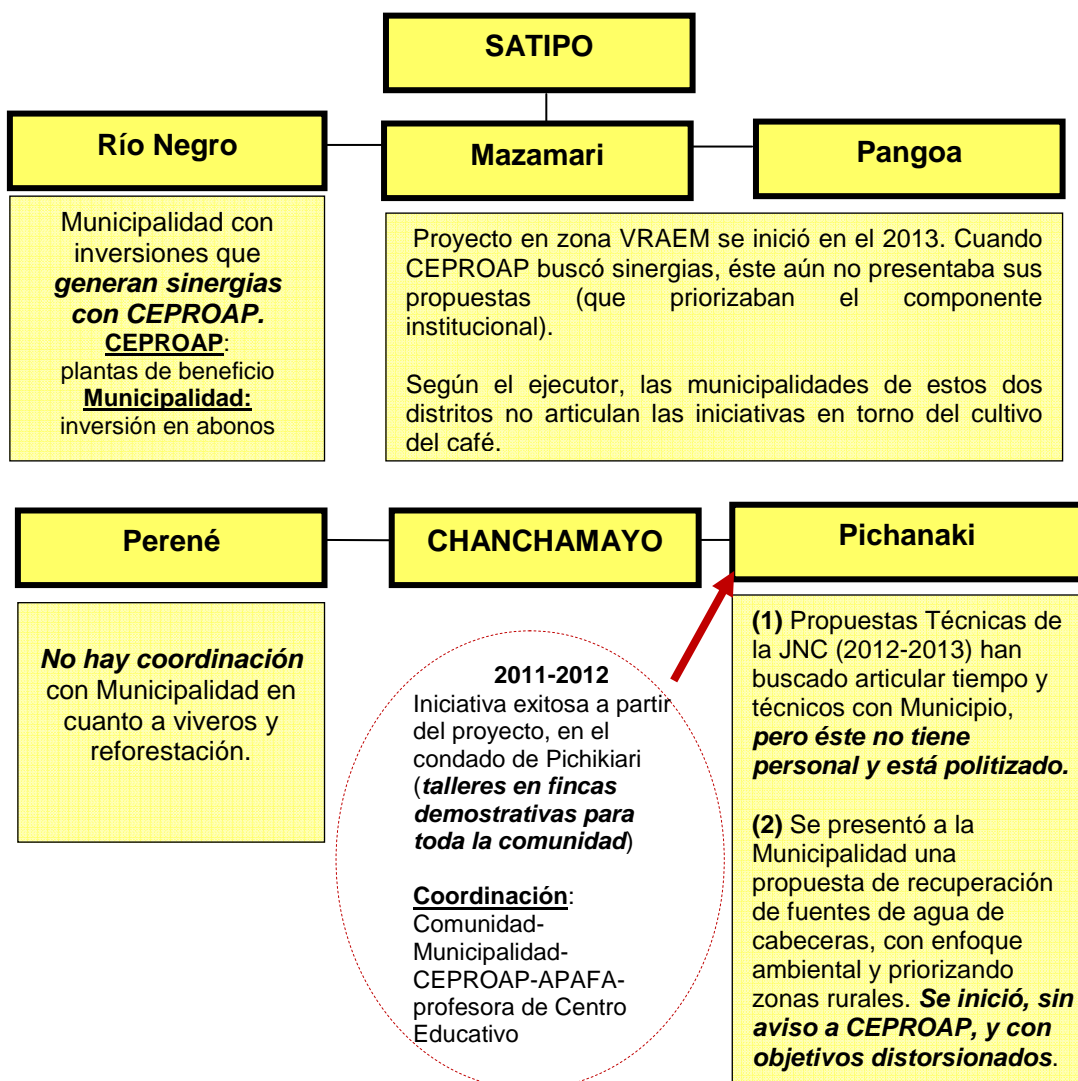
Complementariedad:



En términos institucionales, la puesta en marcha de este proyecto tiene mucha coherencia con los ejes estratégicos de desarrollo de las dos Provincias del ámbito de intervención (Chanchamayo y Satipo). El café orgánico, como cultivo con alto potencial ha generado distintos tipos de proyectos que vinculan a actores claves como la Junta Nacional de Café o los Municipios de Perené, Pichanaki, Río Negro, Mazamari y Pangoa.

En todos los ámbitos de intervención del proyecto, como parte del Plan Nacional de Mitigación contra los efectos de la roya se han repartido *kits* por medio de SENASA o el INIA. Sin embargo, salvo casos en los que la Junta Nacional del Café interviene por medio de su filial centro (por ejemplo, cuando se logró el proyecto de asistencia técnica 2012-2013), la coordinación con los municipios es ineficiente, y la priorización de proyectos se da en función de los intereses políticos, que giran en torno de los proyectos de infraestructura o de orden técnico en zonas que excluyen las rurales, dejando de lado aquellos de índole ambiental. A continuación, se presenta un flujograma de la coordinación alcanzada con proyectos cafetaleros, de acuerdo con el distrito de intervención⁴⁴:

⁴⁴ El proyecto abarca la Provincia de Chanchamayo (distritos de Perené y Pichanaki) y la Provincia de Satipo (distritos de Río Negro, Mazamari y Pangoa).



Anuncio del proyecto productivo implementado por la Municipalidad Distrital de Pichanaki

(parcela de líder productivo y presidente de CEPROAP, Sr. Nilo Arancel, ex presidente de la APAFA)



Cabe resaltar que la propuesta que se menciona líneas arriba para el distrito de Pichanaki, fue presentada por la responsable del proyecto de Fondoempleo, Gladys Villa, y giraba en torno de las fuentes de aguas de cabecera para 4 zonas rurales y 1 zona urbana. Esta propuesta ganó el presupuesto participativo y posteriormente la Municipalidad cuestionó el eje ambiental sobre el cual se estructuraba el proyecto, buscando priorizar el de infraestructura/técnico. Ante esto, la Srta. Villa les remarcó que existe un eje estratégico en el plan de desarrollo provincial, con el cual CEPROAP compatibiliza, en términos del destino de fondos de comercio justo por emplear. Por medio de socios, CEPROAP se enteró que este proyecto finalmente se está llevando a cabo en sólo 2 zonas rurales y 1 urbana y que las primeras acciones han sido destinadas a la compra de una moto y la contratación de una técnica, distorsionando los objetivos iniciales y eliminando la participación de CEPROAP, como parte del proyecto.

Finalmente, en Condado Pichikiari se ha firmado convenio para una estación meteorológica que funja de herramienta de prevención al monitorear el clima. Es en este caserío que, como se presenta en el flujograma previo, se articularon iniciativas del Municipio, de la APAFA, de la JNC y de CEPROAP. Participó toda la comunidad, con el énfasis de transmitir conocimientos técnicos a los beneficiarios del proyecto y a los alumnos del centro educativo Alberto Fujimori.

A.4. Calidad y claridad del Marco Lógico



(A.4.1) Calidad y Consistencia del propósito, objetivos y resultados

Planteados adecuadamente, aunque con la falencia de no considerar heterogeneidad de las comunidades nativas, cuyas variedades de café fueron más vulnerables a la roya y para las cuales, a parecer del ejecutor, “no se les pudo ayudar mucho; están muy resentidos con el proyecto”. Ya el diagnóstico realizado previamente al proyecto detectó la inexistencia de herramientas administrativas en las parcelas de café manejadas por estas comunidades.

Si bien el impacto no se visualiza por la minoría que esta población representa (2.6% de los beneficiarios ubicados en la CCNN de Pitucuna – Río Negro y la CCNN de Chicariato – Pichanaki), es importante resaltar que la vulnerabilidad encontrada en estos ámbitos fue mayor que la proyectada. Por ello, proyectos de Fondoempleo que lleguen a estas comunidades, con experiencias no gratas de proyectos ejecutados muchos años atrás, deben ser manejados con un enfoque especial, lo cual no debe ser una limitante para la intervención en estas zonas, con nula presencia del Estado y sin ningún otro proyecto productivo que llegue al ámbito. *Aquí la labor de Fondoempleo es vital.*

Según información de la población de beneficiarios proporcionada por el ejecutor, la producción de estas comunidades no fue destinada a CEPROAP, sino a otras instituciones. La productividad promedio (quintales/hectárea) de las CCNN beneficiarias del proyecto, para el 2012, asciende a 11.6 qq/Ha, en contraposición a 15.7 qq/Ha del promedio del total de beneficiarios del proyecto. Por la lejana ubicación de Río Negro, esta zona tampoco será incorporada en el proyecto de seguridad alimentaria ejecutado por CEDEPAS, que se detalla en el punto **(E. 5. 2)**.

| Beneficiarios de CCNN en proyecto de Fondoempleo | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------------|--|--|------------------------------|
| Fecha de incorporación al proyecto | Nombre completo (apellidos, nombres) | DNI | Provincia | Distrito | Casero | Ingreso Total en Soles Comercializados por CEPROAP | Ingreso Total en Soles Comercializados a otros | Cosecha Total 2012 (qq/60Kg) |
| Febrero | Paul Espinosa Ramos | 44010179 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 7800,0 | 20,0 |
| Febrero | Pedro Chori huanti Martinez | 21003801 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 12741,3 | 32,7 |
| Octubre | Carlos Villacorta Soria | 44794753 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 10050,0 | 25,0 |
| Febrero | Didario Albarado Blanco | 43733269 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 9793,4 | 22,7 |
| Octubre | Elias Ramirez Mateo | 20562737 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 10586,5 | 24,2 |
| Junio | Rosmery Flores Churi huanti | 20086052 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 14652,0 | 33,0 |
| Junio | Daembler Castillo Crispin | 43985826 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 10441,4 | 24,2 |
| Junio | Luis Rodriguez Cabrera | 20978799 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 14235,0 | 32,5 |
| Junio | Norma Lopez Churi huanti | 40317329 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 10218,6 | 24,3 |
| Febrero | Josue Rodriguez Huayoqui | 41276404 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 18630,0 | 45,0 |
| Febrero | Mateo Lopez ,Eduardo | 43158652 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 7884,0 | 18,0 |
| Febrero | Mateo Santibañez,Heber | 21003915 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 7886,6 | 19,3 |
| Agosto | Edgar Huaraca Romero | 40411599 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 8971,4 | 21,7 |
| Agosto | Prospero Campos Rodriguez | 15438489 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 11041,4 | 26,7 |
| Agosto | Julia Santivañez Valerio | 20986042 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | 0,0 | 10950,0 | 25,0 |
| Febrero | Faustino Cuadros Torres | 28284362 | Satipo | Pichanaki | CCNN Chicariato | 0,0 | 34998,6 | 83,3 |

(A.4.2) Evaluación de la definición de los objetivos/cuantificación de los resultados obtenidos.

El marco lógico presenta indicadores verificables cuantitativamente⁵, pero no cualitativamente. Esto se ha buscado corregir a través de las encuestas aplicadas a los beneficiarios y se analiza en la sección de beneficiarios. El único cambio, en términos de indicadores del marco lógico, se relacionó con la compra de secadores solares nuevos, que inicialmente fueron presupuestados para 150 y que finalmente sólo se compraron 20.

A pesar de la dificultad para alcanzar el número de beneficiarios (los técnicos trabajaron siete días, por semana, para alcanzar las visitas mensuales comprometidas en el proyecto) definido inicialmente en el proyecto, éste llegó a lo inicialmente planteado: 601 beneficiarios.

- 235 con certificación orgánica y FLO que ya pertenecían a CEPROAP
- 15 con café convencional que ya pertenecían a CEPROAP
- 351 socios convencionales/orgánicos que formaron parte del proyecto Fondoempleo y que no pertenecen a CEPROAP.

La convocatoria fue abierta en cada sector visitado. Los técnicos visitaban las postas médicas para solicitar información de la población y del acceso a los caminos.

Al término del proyecto, el ejecutor señala que, de llevarse a cabo el proyecto nuevamente, no repetiría el amplio número de beneficiarios del proyecto, pues si bien considera importante la incorporación de beneficiarios no socios de CEPROAP, a su parecer, estos debieron ser incorporados en el proyecto, con una visión estratégica: ¿serán en el futuro parte de CEPROAP? Adicionalmente, considera que para un manejo presupuestal más eficiente una alianza con otra asociación productiva hubiera permitido lograr economías de escala y trabajos en conjunto con impactos significativos en la población.

⁵ Con excepción del nivel de liderazgo planteado como objetivo del tercer componente del proyecto.

(A.4.3) Evaluación del ajuste del tipo y cantidad de actividades, de acuerdo con la realidad del ámbito de intervención.

El conocimiento de costos de acceso a la zona de intervención contribuyó en el diseño de las actividades contempladas en el marco lógico; sin embargo, el ejecutor considera ambiciosa la cantidad actividades planeadas (sin previa subdivisión de éstas), en términos de:

a) El número de visitas técnicas: Las visitas (respecto de las inicialmente planeadas) se cuadruplicaron por el ingreso progresivo de nuevos beneficiarios. Esto generó gastos adicionales de combustible asumidos por parte del ejecutor, fuera del presupuesto inicialmente presentado a Fondoempleo.

b) El número de técnicos: Se sobrestimó la capacidad de los técnicos para asegurar su llegada mensual a 601 beneficiarios. Inicialmente fueron contemplados sólo dos dentro del presupuesto y este número resultó insuficiente. Fue corregido oportunamente por el Ing. Palacios, enviado por Fondoempleo.

c) Las consultorías técnicas: Para llevar a cabo las plantas de abono contempladas durante el proyecto, fue necesaria la contratación de un consultor de la UNMSM (Dr. Manuel Armas). Este presupuesto provino de una ampliación de la contrapartida del ejecutor, pues también excedía del presupuesto inicial del proyecto. Este estudio generó sinergias con otros Doctores de la UNMSM y al término del proyecto de Fondoempleo, se emprendió un proyecto nuevo de investigación y producción, brindando continuidad a la iniciativa financiada por el Fondo (en la segunda visita de campo se constató presencia de doctores y estudiantes de biología sanmarquinos).

Antes del proyecto, los socios recibían visitas técnicas entre 3 y 4 veces al año. Como se mencionó anteriormente, los planes de producción habían sido continuamente observados por FLO y, con el proyecto de Fondoempleo, se buscaba mejorar este aspecto.

Así, la meta de visitas técnicas para el proyecto se diseñó de manera mensual. Y, con sólo dos técnicos que iniciaron estas labores, aún trabajando todos los días de la semana, surgieron problemas en el primer trimestre del 2012, pues el cumplimiento de las metas no se estaba dando de acuerdo con lo previsto. Adicionalmente al reducido número de técnicos con los que se contaba, se presentaba el problema de escasez de técnicos, lo cual generaba un sueldo promedio mensual demandado de S/.2500 mensuales, muy por encima de los S/.850 contemplados en el proyecto.

En cuanto al tipo y diseño de las actividades, estas se encontraron acorde con la realidad y necesidad local.

(A.4.4) Evaluación de los riesgos y supuestos establecidos

La falencia de esta dimensión de análisis son los supuestos relacionados con el entorno (en el marco lógico).

- **Cambios Imprevistos en el Mercado Laboral**

Por un lado, se asumían condiciones estables en el mercado laboral. Para lograr los objetivos planteados, fue difícil llegar al número de peones necesario para las cuotas de producción deseadas.

La actual inversión en programas de infraestructura o pagos a comunidades, vía programas sociales (Juntos) generó la escasez de mano de obra proveniente de la Sierra, lo cual generó un pago por lata de café hasta de S/.6 y un jornal de S/.25 (antes del 2011, el costo por lata ascendía a S/.3 y el jornal a S/.15), lo cual también redujo las utilidades. Los peones no tenían necesidad de trabajar y al asistir a las chacras, aceptaban el trabajo en función de la rentabilidad que les podría generar, rechazando propuestas de las chacras menos productivas.

Se adiciona también la dificultad para identificar técnicos idóneos para las labores de capacitación y asistencia técnica contempladas en el proyecto. El problema de mayores costos de contratación se explicó anteriormente, en la sección previa.

Un factor externo que alteró los supuestos del marco lógico, fue el impacto de la roya, detallado en el siguiente recuadro:

- **Shocks de Oferta (La Roya) – enfrentado oportunamente por CEPROAP**

La roya afectó a las principales variedades de exportación, pero desde el 2012, se implementó un trabajo de prevención en la zona del proyecto (a raíz de la asistencia al taller “Hablemos de Café” en Colombia).

Se organizó con SENASA un evento en la Asociación Central de Productores de Café Pichanaki (ACPC), con la finalidad de mitigar el impacto de la roya, comunicada su presencia en Colombia. Participaron técnicos de varias cooperativas. “Otros se retiraron, porque pensaron que con las lluvias de Enero y Febrero se iría la roya. Pero esto no se dio por el cambio climático”, señala Villa.

“Cuando IMO Control llegó al ámbito, se detectó caídas de producción entre el 5% y 10%; sin embargo, a los productores de CEPROAP mediante evaluación externa e interna, se halló un incremento productivo del 6%”, según manifiesta la responsable del proyecto. Sólo la última cosecha del 2013 fue afectada, pero el impacto no fue tan fuerte, pues es la de menor calidad, aunque agudizó una situación financiera que se detalla en el siguiente punto.

A esta prevención, se sumó el apoyo brindado por Fondoempleo⁶, con la instalación de plantones de café de variedad Costa Rica y Catuai, con los recursos de las actividades 1.5.2, 6.3.4 y 6.6. Cabe resaltar que los tanques de beneficio mejorados y/o habilitados con el proyecto, también permitieron mitigar los impactos negativos de la roya, pues con esta labor se incrementó el rendimiento en físico, en rangos de 3-4 puntos porcentuales, en promedio.

Según el ejecutor: “La calidad del café en el 2013 al final de la campaña de cosecha ha sido afectada por el ataque de roya, lográndose menor puntaje de calidad en taza

⁶ Esta información toma de referencia el informe final del ejecutor

que la campaña anterior, generando mayor volumen de cafés segunda que han sido destinados por los productores directamente a los intermediarios”. *Esto también impactó en el nivel de ingresos de los productores, que aún cuando reaccionaron oportunamente ante este shock, fueron afectados fuertemente por la roya, como lo muestra la sección de ingresos del presente estudio. Así, de no presentarse este problema, la meta inicial de incrementar los ingresos en 5% se habría cumplido ampliamente.*

Cabe resaltar que a pesar de los planes de prevención ejecutados, la productividad del 2014 se ha visto afectada y a esto se suma la presencia de otras plagas como la broca del café.

- **Contexto Financiero de Beneficiarios**

El problema de la roya generó aún más impacto por el inadecuado manejo de los productores en cuanto al tema financiero. En el 2011, con el alto precio del café, iniciaron su año con un alto nivel de ingresos, comprando terrenos u otros activos; las financieras continuamente ofrecían créditos en el ámbito de intervención.

Los productores, al carecer una estrategia administrativa en el manejo de sus parcelas, no midieron adecuadamente su nivel de endeudamiento y futuros retorno. Es así que en el 2012, cuando el precio del café cae, la mayoría de productores solicitaron prórroga para sus deudas, reduciendo el presupuesto necesario para enfrentar los efectos de la roya, que impactaron a su vez su principal fuente de ingresos.

Se constató que a raíz de este problema financiero, muchos pobladores locales han migrado a zonas urbanas, en búsqueda de trabajo.

- **Nivel de compromiso de los beneficiarios inicialmente contemplado en el diseño del proyecto.**

Distinto del esperado. Se establecieron requisitos para ser beneficiario del proyecto, dados los desiguales niveles de compromiso hallados en la zona de intervención. (ver A.3)

(B) EFICIENCIA

B.1. Manejo y gestión del proyecto por parte de la Institución Ejecutora :



Dada la alta concentración de labores que recayeron únicamente sobre la responsable del proyecto, la gestión y visión de necesidades locales manejadas por Villa exceden cualitativamente el promedio de proyectos productivos de esta índole. Durante la gestión del proyecto continuamente se han brindado soluciones acertadas a los problemas no anticipados y el nivel de proyección de largo plazo que se maneja, al ser la responsable parte de la CEPROAP, permite enfrentar dificultades difícilmente previstas por otro tipo de gestor, que pudiera estar menos conectado con los beneficiarios y el ámbito de intervención.

Cabe resaltar que esta alta concentración en campo, como la concentración DE poder manejada por la gerente, son evaluadas y penalizadas en el componente de sostenibilidad, en el análisis institucional correspondiente. (E.2).

B.2. Manejo de la información por parte de la Institución Ejecutora :



Aún enfrentando la asimetría en los reportes de producción de los socios, que varía de acuerdo con el compromiso de estos, el acceso a información de tipo organizacional es adecuadamente manejado por CEPROAP.

Toda la información requerida fue proporcionada con rapidez, ante las diferentes solicitudes para el presente informe.

B.3. Calidad del asesoramiento, asistencia técnica y capacitación brindada a los beneficiarios :



CUADRO RESUMEN DE LOS INDICADORES PRESENTADOS EN LA SECCIÓN C.1 (ANÁLISIS DE LOS SERVICIOS TÉCNICOS BRINDADOS)

| | |
|--|-------|
| Asistencia/Cobertura | 97% |
| Número (PROM) de temas aprendidos durante el proyecto (sobre un total de 10 temas) | 7.2 |
| Número (PROM) de miembros capacitados en el hogar (incluye beneficiario) | 1.52 |
| Número (MAX) de miembros capacitados en el hogar (incluye beneficiario) | 4 |
| Calificación Otorgada a los Servicios de Capacitación (sobre 20) | 15.34 |
| Calificación Otorgada a los Servicios de AT (sobre 20) | 15.25 |
| Utilización de lo Aprendido | 89.5% |
| Entendimiento y Aplicación de las Recomendaciones Técnicas. | 95% |

Fuente: Elaboración Propia.

Nota: El porcentaje total es calculado respecto del total que respondieron a la pregunta

B.4. Ejecución de actividades en relación al calendario previsto :



Hubo dos irregularidades en el desembolso por el lado del ejecutor que no permitieron el cumplimiento, en términos financieros, del proyecto, pero se excluye responsabilidad alguna del ejecutor.

(1) Con el cambio de directivas de Fondoempleo, se solicitó un formato nuevo por llenar de parte del ejecutor, lo cual retrasó entrega final del ejecutor y (2) el retraso al final del proyecto (que se cuestionó desembolso efectuado en Setiembre, cuando el proyecto ya había culminado en Agosto), se justifica porque este desembolso fue realizado por Fondoempleo el 29 de Agosto y existían compromisos financieros de parte del ejecutor para dicho mes, que fueron cancelados en Setiembre.

Adicionalmente, salvo en cambio en el indicador del número de secadores solares por comprar y el número de técnicos necesario para lograr el cumplimiento de los objetivos planteados, no ha habido cambio que afecte de manera significativa el desarrollo del proyecto.

B.5. Evaluación del costo de servicios, comparativamente al mercado local :



- El nivel de costos superó el esperado, por el cálculo erróneo de dispersión para las zonas más rurales. Sumado a este inconveniente, el número de talleres, como se mencionó anteriormente, fue mayor del proyectado, por lo que los gastos de combustible fueron también mayores que lo esperado. Se constató la dificultad de acceso a las zonas de intervención del proyecto.
- Los salarios propuestos a los técnicos se encontraban por debajo del promedio local, lo cual fue parcialmente corregido, pues el nuevo monto aún estaba por debajo de las demandas laborales de los técnicos calificados, que no pudieron llegar a ser contratados. Esto generó que, en el caso de los informes, la responsable del proyecto tuviera que realizar una doble revisión de estos, debido a la falta de información o errores encontrados en estos.

B.6. Calidad del Monitoreo y los Mecanismo Incorporados :



Experiencia destacable del monitor Máximo Palacios, con acertada solución presentada ante los problemas inicialmente surgidos en el proyecto. Su decisión fue crucial para el cambio propuesto a la administración de Fondoempleo.

B.7. Existencia de Resultados no Planificados :



(B.7.1) IMPACTO EN ESCUELAS Y POBLACIÓN NO BENEFICIARIA

Conocimientos impartidos en dos caseríos (Condado Pichikiari y Pampa Camona) que llegaron a toda la población, incluyendo alumnos y profesor del centro educativo del caserío. Esto se dio por una coordinación entre la Municipalidad de Pichanaki, CEPROAP y la JNC.

Se recomienda que sinergias de este tipo sean sistematizadas por Fondoempleo, con la finalidad de generar economías de escala y mayores impactos entre los distintos proyectos en la zona de intervención.

(B.7.2) USO DE SECADORES AFRICANOS

Al final del proyecto, en una gira de negocio de gerencia, se captó atención de nuevo cliente, que buscaba café procesado de una manera diferente (se brindó a CEPROAP la opción de presentar un micro lote de la variedad *honey* o de café natural).

Se descartó la variedad *honey*, pues necesitaban de una calidad que a fin del 2013, por los efectos de la roya, no tenían. Se optó por trabajar la variedad “café natural”, con secadores africanos, antes nunca manejados. Se llevó a cabo con éxito. Ya se vende a este cliente: ***Tropical View***.

Los productores piensan que este secador es más económico y que mantiene mejor la calidad del café. Actualmente han diseñado fichas productivas de registro por productor y detrás de la pasta del libro tienen una foto de este secador africano. ***Rainforest*** ha mostrado su interés en ver los secadores para nuevas capacitaciones.

(B.7.3) INICIATIVAS EMPRESARIALES LOCALES GENERADAS A PARTIR DE LAS ALIANZAS PRODUCTIVAS DEL PROYECTO

El efecto de la roya aunado al fortalecimiento asociativo fomentado con el proyecto de Fondoempleo generó que en el Sector de Caserío Pichikiari (Pichanaki), y en Teruriari (Río Negro), se hayan conformado asociaciones, con un alto porcentaje de miembros de CEPROAP, que buscaban un mejor precio para los plátanos orgánicos. Esta iniciativa permitió que diversifiquen sus ingresos y accedan a contratos con supermercados en Lima (Ejm: Wong) que les brindaban un mejor precio para el plátano morado y para el plátano de seda orgánico. Asimismo, sin la intermediación de CEPROAP, han logrado articularse a la banca.

Esta iniciativa fue forjada por dos líderes locales del Condado Pichikiari: el presidente de CEPROAP, Sr. Nilo Arancel y el Sr. Víctor Lizana (quien se especializó en el análisis de suelos a partir del proyecto y brinda este servicio al resto de socios actualmente), mostrados en la fotografía que se muestra a continuación.

Ellos, analizando el alto margen de ganancia de los intermediarios en plátano (seda: S/. 0.2 - S/. 0.25 por kilo, Palillo S/. 0.4 - S/. 0.5 y Bizcocho S/. 0.25) y el costo de flete de S/.0.12 por kilo, aplicando lo aprendido en el proyecto de Fondoempleo, en términos de constitución de cooperativas (las dudas absueltas por técnico del proyecto) han constituido la Cooperativa “Los Plataneros de la Selva Central”. Esta iniciativa ha permitido que, a diferencia del mercado local, que paga S/.0.5 por kilo de plátano de seda orgánico (de exportación), se les

pague S/.1.4 y un precio similar por el plátano morado. Esto ha contribuido a incrementar sus ingresos y a analizar más su principal fuente de ingresos, pues existe una alta concentración de producción de plátano en la zona, lo cual no fue analizado en las encuestas de evaluación final, pues esto fue detectado durante las visitas de campo.

Líderes Locales del Proyecto en el Condado de Pichikiri, Pichanaki

(Sr. Nilo Arancel -izq- y el Sr. Víctor Lizana -der)



Líder Local (Sr. Lizana), conocido en la zona del Condado de Pichikiri como Tarzán, y Familia

El señor Lizana tiene amplia experiencia en el cultivo de café. Ha asistido a pasantías en Brasil, Villa Rica, Ecuador, Colombia. Es fundador de la Asociación miembro de CEPROAP y de la Asociación "Los Platanateros de la Selva Central". En viajes a Lima, analiza constantemente los precios de mercado de sus productos. Es un referente para los agricultores locales. Además, es guía turístico en la zona VRAEM.



(C) EFECTIVIDAD**C.1. En el Nivel de Beneficiarios e Indicadores de beneficio del Marco Lógico**

Un 99% de los encuestados manifiesta que las palabras y expresiones de los técnicos durante las capacitaciones eran fáciles de entender, sólo 3% considera que el número de charlas fue alto, un 91,3% señala que los técnicos cumplieron con las fechas y horarios acordados, un 86% señala que los materiales brindado durante las capacitaciones fueron útiles, un 60% considera “adecuado” el número de visitas técnicas realizadas a su chacra (en contraposición a un 38% que considera que estas visitas debieron ser mayores), un 95% considera que las recomendaciones técnicas brindadas durante el proyecto siempre fueron entendidas y que han mejorado su manejo gracias a ellas y sólo 27% de los beneficiarios declara haber recibido capacitación, por otra institución distinta de CEPROAP.

En cuanto a la entrega efectiva de servicios planeados, es posible afirmar que un 97% del total de encuestados manifiesta haber accedido a los servicios técnicos del proyecto. Este resultado no mostraría una cobertura total, principalmente, por casos como en la zona de Palomar, a cinco horas de Pichanaki. En este sector, el técnico coordinaba con los socios una nueva reunión con un mes de anticipación y, luego del tiempo transcurrido y por falta de comunicación, los socios se olvidaban asistir. En este caso, los problemas de comunicación fueron mayores, por la lejanía de la zona.

CUADRO 1
Cobertura de Servicios Planificados
(en porcentaje*, respecto del total de beneficiarios)

| Tema | ¿Recibió capacitación en este tema? | | ¿Recibió AT en este tema? | |
|---|-------------------------------------|-----|---------------------------|-----|
| | Sí | No | Sí | No |
| Manejo de Suelos | 89% | 11% | 82% | 18% |
| Producción y Manejo de Abonos | 92% | 8% | 84% | 16% |
| Manejo de Podas | 89% | 11% | 88% | 12% |
| Manteno integrado de plagas | 67% | 33% | 60% | 40% |
| Manejo de Sombra | 82% | 18% | 76% | 24% |
| Certificación y Producción Orgánica | 69% | 31% | 51% | 49% |
| Certificación y Producción Comercio Justo | 58% | 42% | 32% | 68% |
| Post Cosecha (beneficio húmedo) | 57% | 43% | 51% | 49% |
| Post Cosecha (Calidad) | 48% | 52% | 42% | 58% |
| Plan de Producción (adm de finca) | 68% | 32% | 41% | 59% |

Fuente: Elaboración Propia. *Total respecto del total de encuestados que respondieron a la pregunta.

Asimismo, los temas ampliamente reforzados con el proyecto (resaltados en verde en el *cuadro 1*) fueron principalmente el manejo de suelos, la producción y manejo de abonos y el manejo de podas. En contraposición, los temas que no tuvieron cobertura, en términos de asistencia, fueron los de post cosecha y certificación, lo cual evidencia la falta de visión de mercado necesaria en las bases de la organización, comentada a lo largo del presente estudio.

Estos resultados difieren, por distrito, destacando el caso del distrito de Río Negro (ver cuadro 2), que como se señala posteriormente, fue un ámbito en el que el impacto del proyecto fue significativo, por la ausencia de otros proyectos productivos en torno del café. El proyecto de Fondoempleo fue altamente valorada en dicho sector, lo cual se refleja también en la aplicación (uso de lo aprendido), en torno de los servicios de capacitación y asistencia técnica. Resalta el caso de Río Negro, con resultados por encima del promedio.

CUADRO 2
Cobertura de Servicios Planificados, por distrito
(en porcentaje*, respecto del total de beneficiarios)

| Distrito donde vive el encuestado | | | ¿Recibió capacitación en este tema? | | Total |
|-----------------------------------|------|---|-------------------------------------|------------|-------------|
| | | | Sí | No | |
| Mazamari | Tema | Manejo de Suelos | 70% | 30% | 100% |
| | | Producción y Manejo de Abonos | 60% | 40% | 100% |
| | | Manejo de Podas | 80% | 20% | 100% |
| | | Manteno integrado de plagas | 50% | 50% | 100% |
| | | Manejo de Sombra | 80% | 20% | 100% |
| | | Certificación y Producción Orgánica | 70% | 30% | 100% |
| | | Certificación y Producción Comercio Justo | 60% | 40% | 100% |
| | | Post Cosecha (beneficio húmedo) | 70% | 30% | 100% |
| | | Post Cosecha (Calidad) | 60% | 40% | 100% |
| | | Plan de Producción (adm de finca) | 44% | 56% | 100% |
| | | Total | | 65% | 35% |
| Rio Negro | Tema | Manejo de Suelos | 97% | 3% | 100% |
| | | Producción y Manejo de Abonos | 97% | 3% | 100% |
| | | Manejo de Podas | 93% | 7% | 100% |
| | | Manteno integrado de plagas | 67% | 33% | 100% |
| | | Manejo de Sombra | 77% | 23% | 100% |
| | | Certificación y Producción Orgánica | 83% | 17% | 100% |
| | | Certificación y Producción Comercio Justo | 63% | 37% | 100% |
| | | Post Cosecha (beneficio húmedo) | 63% | 37% | 100% |
| | | Post Cosecha (Calidad) | 53% | 47% | 100% |
| | | Plan de Producción (adm de finca) | 94% | 6% | 100% |
| | | Total | | 78% | 22% |
| Perene | Tema | Manejo de Suelos | 91% | 9% | 100% |
| | | Producción y Manejo de Abonos | 93% | 7% | 100% |
| | | Manejo de Podas | 89% | 11% | 100% |
| | | Manteno integrado de plagas | 61% | 39% | 100% |
| | | Manejo de Sombra | 77% | 23% | 100% |
| | | Certificación y Producción Orgánica | 61% | 39% | 100% |
| | | Certificación y Producción Comercio Justo | 57% | 43% | 100% |
| | | Post Cosecha (beneficio húmedo) | 52% | 48% | 100% |
| | | Post Cosecha (Calidad) | 45% | 55% | 100% |
| | | Plan de Producción (adm de finca) | 61% | 39% | 100% |
| | | Total | | 69% | 31% |
| Pichanaki | Tema | Manejo de Suelos | 87% | 13% | 100% |
| | | Producción y Manejo de Abonos | 93% | 7% | 100% |
| | | Manejo de Podas | 89% | 11% | 100% |
| | | Manteno integrado de plagas | 76% | 24% | 100% |
| | | Manejo de Sombra | 89% | 11% | 100% |
| | | Certificación y Producción Orgánica | 67% | 33% | 100% |
| | | Certificación y Producción Comercio Justo | 56% | 44% | 100% |
| | | Post Cosecha (beneficio húmedo) | 54% | 46% | 100% |
| | | Post Cosecha (Calidad) | 44% | 56% | 100% |
| | | Plan de Producción (adm de finca) | 69% | 31% | 100% |
| | | Total | | 73% | 27% |

Fuente: Elaboración Propia

El cuadro 3 muestra el efecto multiplicador del proyecto en algunos hogares, pues asistían hasta 4 miembros de la familia (incluido el beneficiario) a la capacitación. El

promedio de asistencia llegó a las 1.5 persona en total, siendo relativamente mayor la presencia de miembros de familia para el caso del manejo de suelos y abonos.

CUADRO 3
Efecto Multiplicador del Proyecto Fondoempleo

| ¿Cuántos Miembros Aprendieron de la Capacitación? | | | |
|--|--------------|---------------|---------------|
| Tema | Media | Mínimo | Máximo |
| Manejo de Suelos | 1,63 | 1 | 4 |
| Producción y Manejo de Abonos | 1,61 | 1 | 4 |
| Manejo de Podas | 1,55 | 1 | 4 |
| Manejo integrado de plagas | 1,50 | 1 | 4 |
| Manejo de Sombra | 1,50 | 1 | 4 |
| Certificación y Producción Orgánica | 1,38 | 1 | 4 |
| Certificación y Producción Comercio Justo | 1,44 | 1 | 4 |
| Post Cosecha (beneficio húmedo) | 1,47 | 1 | 4 |
| Post Cosecha (Calidad) | 1,48 | 1 | 4 |
| Plan de Producción (adm de finca) | 1,55 | 1 | 4 |
| Total | 1,52 | 1 | 4 |

Fuente: Elaboración Propia

CUADRO 4

Calificación Brindada a los servicios técnicos, según percepción de los beneficiarios que recibieron el servicio

| Tema | Del 0 al 20 ¿Cómo califica esta capacitación? | Del 0 al 20 ¿Cómo califica esta asistencia técnica? |
|---|--|--|
| Plan de Producción (adm de finca) | 15,73 | 14,55 |
| Manejo de Podas | 15,51 | 15,65 |
| Certificación y Producción Comercio Justo | 15,40 | 14,49 |
| Manejo integrado de plagas | 15,40 | 15,38 |
| Manejo de Sombra | 15,38 | 15,52 |
| Post Cosecha (Calidad) | 15,37 | 15,18 |
| Producción y Manejo de Abonos | 15,31 | 15,40 |
| Manejo de Suelos | 15,21 | 15,43 |
| Post Cosecha (beneficio húmedo) | 15,05 | 15,15 |
| Certificación y Producción Orgánica | 15,04 | 14,56 |
| Total | 15,34 | 15,25 |

Fuente: Elaboración Propia

Según el cuadro 4, se puede afirmar que la capacitación más valorada (en términos de la calificación recibida) es el plan de producción (administración de finca), que enfatiza la necesidad de generar más conciencia en los productores respecto de la visión de largo plazo y la utilidad de las herramientas administrativas en chacra. Los beneficiarios reconocen este aspecto, con la calificación otorgada (15.73), que es la mayor entre todos los temas capacitados. Por otro lado, la asistencia técnica más valorada (en términos de la calificación recibida) es la de manejo de podas, con una

puntuación de 15.65. Al realizar el análisis, por distrito, se identificó que en Mazamari, la calificación otorgada en el tema de post-cosecha (beneficio húmedo) ascendía a 13.86 y la del tema de plan de producción (administración de finca), ascendía a 13. Estos resultados se encuentran por debajo del promedio.

Finalmente, en cuanto a la utilidad de los Servicios técnicos brindados en el Proyecto (capacitación y asistencia técnica), se filtró sólo a aquellos beneficiarios que asistieron a alguno de estos dos servicios y se les preguntó respecto de la aplicación de estos conocimientos transmitidos en su chacra. El 89.5% de los temas en los cuales los beneficiarios habían recibido capacitación o AT sí son aplicados en chacra. Cabe resaltar que en cuanto al tema de post-cosecha (calidad), el 92.2% de los encuestados señala utilizar lo aprendido, lo cual muestra que el impacto potencial sobre la calidad de producción pudo haber sido mayor, pues en este tema (según el cuadro 1), sólo se cubrió al 48% de los beneficiarios.

CUADRO 5

Utilidad de los Servicios Técnicos Brindados en el Proyecto (en porcentaje*, respecto del total de beneficiarios)

| Tema | Respecto a este tema ¿utiliza lo aprendido? | | Total |
|---|--|--------------|---------------|
| | Sí | No | |
| Manejo de Suelos | 97,4% | 2,6% | 100,0% |
| Producción y Manejo de Abonos | 95,9% | 4,1% | 100,0% |
| Manejo de Podas | 92,4% | 7,6% | 100,0% |
| Post Cosecha (Calidad) | 92,2% | 7,8% | 100,0% |
| Post Cosecha (beneficio húmedo) | 90,1% | 9,9% | 100,0% |
| Certificación y Producción Orgánica | 88,2% | 11,8% | 100,0% |
| Manejo de Sombra | 87,0% | 13,0% | 100,0% |
| Certificación y Producción Comercio Justo | 86,1% | 13,9% | 100,0% |
| Plan de Producción (adm de finca) | 79,7% | 20,3% | 100,0% |
| Manejo integrado de plagas | 78,2% | 21,8% | 100,0% |
| Total | 89,5% | 10,5% | 100,0% |

Fuente: Elaboración Propia. *Total respecto del total de encuestados que respondieron a la pregunta.

La experiencia previa de la responsable del diseño del proyecto giraba en torno de chacras más pequeñas en Jaén, San Ignacio y Bagua. En este contexto, las capacitaciones tenían mayor números de participantes e inclusive compartían los gastos de comida entre el grupo. En contraposición, en un escenario de beneficiarios que en algunos casos superan las 10 hectáreas, la asistencia a las capacitaciones fue más difícil.

En algunos casos, el jefe del hogar presentó dificultad para asistir a los talleres y capacitaciones técnicas, pues no había otra persona que pudiera hacerse responsable de la chacra, al estar la esposa e hijos en Lima o Pichanaki, por estudio de los menores. Esto explica los resultados presentados líneas arriba.

C.2. Validez en el Nivel de Supuestos y Riesgos (consideración de factores externos)



Como se señala en el punto (A.4.4) “Evaluación de los riesgos y supuestos establecidos”, el principal factor externo no contemplado en el marco lógico estuvo relacionado con la roya y la precaución de la organización (por asistencia de gerencia a talleres internacionales) permitió diseñar un plan de prevención oportuno que permitió que el impacto de la roya sea significativamente menor, respecto de otros productores de la zona. Sin embargo, los impactos del proyecto se han visto afectados por este hecho.

C.3. Flexibilidad de la Institución Ejecutora ante cambios del entorno



La forma de enfrentar los problemas generados en el mercado laboral, la escasez de técnicos y problemas surgidos por la roya fue muy eficiente. Adicionalmente, CEPROAP se mostró en plena disposición de efectuar los cambios sugeridos por Fondoempleo. Hay un gran interés, de parte de Villa, por cambiar positivamente las condiciones locales que se tienen en torno del cultivo del café.

(D) CAMBIOS ALCANZADOS EN EL PROYECTO

[Los cambios en el nivel de beneficiarios e indicadores de impacto se analizan en la sección X del presente documento]

[A partir del proyecto de Fondoempleo, CEPROAP pasó de primer a segundo nivel y las observaciones de FLO fueron levantadas, a partir de las mejoras productivas logradas con el proyecto]

El proyecto fue estratégico, en términos de fortalecer el principal cultivo de la zona de intervención. En el ámbito del proyecto, se cultiva principalmente café, seguido del plátano y, en menor medida, por la piña y kión.

En Chanchamayo, el impacto del proyecto ha sido mayor. En Pichanaki, se encuentran los fundadores de la Asociación, por lo que ha habido un mayor número de involucrados, de liderazgo y de iniciativas surgidas a partir del proyecto (ejm.: organizaciones de productores de plátanos, vinculadas a CEPROAP).

Lamentablemente, el proyecto pudo haber sido empoderado con sinergias generadas en torno de la municipalidad provincial, pero por lo expuesto previamente, esto no se dio. Sin embargo, la incidencia del proyecto fue mayor en el caso de las localidades en las cuales sus líderes viajaron a pasantías como la de Villa Rica; costeano su visita y logrando cambios importantes en localidades como Caserío Nueva Jerusalén o Condado Pichikiari. Por otro lado, en el caso de Perené, la asociación “Los Ángeles de Río Blanco han sido visitados como parte de pasantías realizadas por SENASA y Rainforest.

Finalmente, en términos de la incidencia del proyecto, ésta también fue significativa en el distrito de Río Negro (Satipo), al cual no había llegado otra organización con

apoyo técnico para el cultivo de café. En Mazamari y Pangoa (Satipo), distritos más lejanos, la incidencia del proyecto fue menor.

En este marco, es importante considerar lo antes expuesto en términos de la llegada del proyecto a comunidades nativas, pues Fondoempleo es una de las pocas instituciones que, a pesar de los problemas presentados en estos ámbitos, brinda apoyo a estas zonas con alta vulnerabilidad y sin acceso a otros proyectos productivos/servicios básicos del Estado.

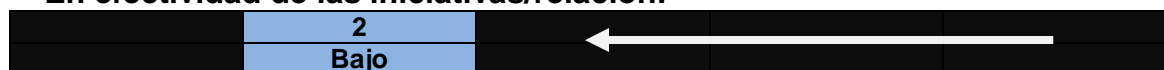
(E) SOSTENIBILIDAD

E.1 Relación de los objetivos del proyecto con las políticas locales, regionales y nacionales. (ver análisis A.3)

En iniciativas desde CEPROAP:



En efectividad de las iniciativas/relación:



Como se analizó en el componente de relevancia del presente estudio, este proyecto, como otras iniciativas en torno del café no están articulados de manera local, lo cual impide la generación de sinergias, en términos de un mayor impacto en los indicadores socioeconómicos locales.

Adicionalmente a lo expuesto en el punto A.3, cabe señalar que para el distrito de Perené, sí hay un análisis en torno de la prioridad que se desea dar al plan estratégico de cafés especiales, pero éste no es considerado por las autoridades. Por ejemplo, El alcalde cuestionó la propuesta de la Srta. Villa de análisis de suelo, mediante la cual se buscaba integrar a los técnicos de la Municipalidad. La propuesta fue planteada para comunidades nativas y ésta fue descartada en este nivel de autoridad local.

Por ello, si bien las iniciativas en torno de CEPROAP son coherentes con las prioridades y ejes estratégicos del plan de desarrollo Municipal, la politización e intereses particulares de las autoridades generan que, en la práctica, estas sinergias sean prácticamente nulas.

E.2 Análisis Institucional de CEPROAP: Capacidad organizacional



En términos institucionales, el proceso de fortalecimiento institucional e inscripción en registros públicos como CEPROAP se generó a partir del proyecto de Fondoempleo. Las visitas de campo permitieron constatar que son los líderes productivos de las 28 asociaciones que conforman CEPROAP los que han permitido que los conocimientos técnicos desarrollados con el proyecto sigan difundándose entre los 601 beneficiarios del proyecto. Es preciso resaltar que es la gerencia sobre la que recae el principal manejo comercial en las transacciones de café convencional y orgánico, trabajadas antes y durante el proyecto.

Asimismo, Gladys Villa, la responsable del proyecto es una pieza clave en campo, principalmente en torno de la comunicación y sinergias alcanzadas entre las distintas

asociaciones de CEPROAP. Por ello, para lograr una mayor sostenibilidad en términos financieros y de fortalecimiento institucional, es preciso empoderar al presidente y a los líderes locales identificados (alrededor de 80) en cuanto a (i) los principales clientes con los que transa CEPROAP, (ii) los premios obtenidos por calidad de café, (iii) las transacciones financieras vinculadas con CEPROAP y (iv) la posibilidad de generar economías de escala entre las asociaciones en compras de insumos y traslado de café a Satipo (sede de CEPROAP).

Es necesario un consejo directivo más activo, cuyas decisiones comerciales no sólo recaigan en la gerencia, como principal decisor del destino de la asociación. Esta debilidad organizacional, hallado en las visitas de campo, relacionado con el resultado 3 del proyecto de Fondoempleo (“CEPROAP y sus bases se han fortalecido organizativa y empresarialmente”) se analizará también en la sección de factores facilitadores y limitantes en el desarrollo del proyecto.

Cabe resaltar que las labores centrales de CEPROAP, en cuanto a la relación con los socios es eficientemente manejada por Gladys Villa, quien además de realizar los reportes administrativos y ser responsable del proyecto de Fondoempleo, ha logrado establecer un vínculo socio-productivo más dinámico entre los socios e identificar a los líderes productivos de CEPROAP (con proyección de largo plazo, con iniciativas y con alta disposición a los cambios). Este trabajo le ha demandado horarios fuera de los normales y una dedicación que permitió que el resultado 3, en términos de los líderes identificados con prácticas de gestión organizativa y empresarial sí alcance un nivel medio-alto, a diferencia de la calificación total brindada a este componente analizado.

Gracias al compromiso de Villa, se pudo levantar las observaciones realizadas por el proyecto de Fondoempleo en 2008, una vez aprobado, pues no se tenía personal, ni presupuesto para ello, por la ausencia de aportes. Es a fines del 2009 que inicia el trabajo y el proyecto pudo iniciarse en el año 2011.

Las 28 organizaciones que conforman CEPROAP han sido beneficiadas por el proyecto, en términos de los costos asumidos por el proyecto (en libros, legalización y gastos en registros públicos); sin embargo, a este nivel (de sector/asociación), aún falta mucha consolidación organizacional, que no es correctamente priorizada desde la gerencia. Por ejemplo, para trasladar la producción a CEPROAP (sede en Satipo), se debe asumir un costo de flete de S/.10 por saco (de aproximadamente 60-70 kilos) y esto, al igual que la compra de fertilizantes (meses de Febrero y Junio), se realiza de manera individual. Es decir, no hay un aprovechamiento de las economías de escala en este nivel (salvo iniciativas conjuntas incipientes en compra masiva de abonos y envío de muestras de análisis de suelo, que se sugieren sean sistematizadas en los proyectos productivos que Fondoempleo financia).

Es importante resaltar que el fortalecimiento de la gerencia de CEPROAP y la asistencia a giras internacionales ha permitido controlar el riesgo de comercialización, recuperando, por ejemplo, en el 2012, S/.100 000 por el seguro, teniendo precios altos que se lograron pagar a agricultores durante el 2012 y 2013. El aprendizaje del 2011 y el 2012 en el nivel gerencial impacta significativamente los ingresos de los socios de CEPROAP.

Finalmente, aún cuando la consolidación de las asociaciones no ha sido la esperada, en términos de articulación administrativa y comercial con la gerencia, hay avances importantes, en términos de los cambios internos forjados por los líderes de cada asociación:

El Sr. Arancel, presidente de CEPROAP y reconocido líder local explica la importancia que ahora se le concede a las reuniones de la organización. Él manifiesta que antes del proyecto no había penalidad para aquel socio que se ausentaba. Ahora, considerando el esfuerzo que todos los socios realizan para asistir, la falta se penaliza con un jornal (S/.25), que se ahorra para visitas a Pichanaki o pasantías. Él manifiesta: “Si uno entra a una organización es para poder cambiar. Siempre se está viendo por todos”.

El proyecto también ha impactado positivamente a la confianza de los agricultores, a través de los logros alcanzados y de la forma de llegada del conocimiento de personas como el Ingeniero Faura. Lizana señala: “Antes, cuando venían abogados o ingenieros, nos sentíamos tímidos. Ahora nos sentimos más contentos, en familia; en confianza”. Refuerza el importante rol que el ingeniero Carlos Faura ejerció en el desarrollo del proyecto, lamentando su posterior ausencia.

E.2.1 Antecedentes de CEPROAP

Iniciados alrededor de 300 socios en el 2001, como corporación cafetera Pichanaki-Perú, identificaron que no era el modelo para el cumplimiento de metas deseado, por lo que se constituyeron formalmente en el 2003, con 350 socios aproximadamente, como Asociación Central de productores agroecológicos Pichanaki.

Los principales problemas presentados hasta el 2007 giraban en torno de la debilidad organizacional, pues existía mucha diferencia entre aquellos líderes que deseaban asumir un rol directivo y el resto de socios (aún cuando los líderes no tenían experiencia en dirección organizacional). El problema se agudizó cuando, al no poder haber reelección, el grupo que podía presentarse desconocía de los procesos financieros y administrativos vinculados con la asociación.

Por ello, entre 2007-2009, los problemas fueron más evidentes, pues sólo se registraban libros, no llevándose el registro a Registros Públicos. Cada asociación tenía un reglamento interno muy débil o no lo tenían. FLO observó esta situación, pues las asociaciones no tenían sus consejos directivos legalmente actualizados en registros públicos. Adicionalmente, los socios no daban aportes a CEPROAP⁷, lo cual generó la inexistencia de fondos financieros en este nivel.

Ante esta observación de bases organizativas débiles, en Noviembre del 2011 hubo cambios en el nivel de estatutos y de consejo directivo, que se elegiría a partir de del 2011, cada tres años. Anteriormente, cada directivo CEPROAP elegía al consejo directivo de CEPROAP. Además, para ser parte del consejo directivo, se debía (i) ser miembro de la dirección de la organización local a la que el socio perteneciera (eran dos delegados por asociación) o (ii) socio élite respaldado por el grupo. Luego de los cambios realizados en el 2011, todos los socios hábiles nombran al Consejo Directivo de CEPROAP. Los dos requisitos para ser considerados “hábiles” son: (i) estar al día en los aportes⁸ y (ii) haber entregado mínimo 60% de la producción a CEPROAP.

⁷ El aporte establecido en el 2007 fue uno físico: un quintal de café. Posteriormente, en el año 2009, se adicionó el aporte monetario, que –como se explicará posteriormente- era muy variable entre los socios, pues hubo aquellos que nunca llegaron a dar este aporte financiero.

⁸ Actualmente es de S/.1050

En este contexto, surge el proyecto de Fondoempleo, en Septiembre del 2011 y se afianza la idea de cambiar la asociación a una de segundo nivel. En 2012 se aprueba en Asamblea este cambio de nivel. Por distintas interpretaciones de estatutos en la Notaría y en Registros Públicos, la inscripción –realizada desde Enero 2014- tomó más tiempo del previsto.

E.3 Análisis Presupuestal



En términos presupuestales, el presupuesto fue el adecuado para las actividades por implementar, pero ello no garantizó el pago a un ingeniero que lidere el proceso de asistencia de los técnicos, lo cual podría haber generado mayor impacto en la productividad.

El presupuesto destinado al aspecto técnico, según el ejecutor, debió ser mayor o debió compartirse con otros proyectos de la zona de intervención. El monto inicial destinado a un técnico ascendía a S/. 850, y posteriormente fue aprobado su incremento a S/.1500 en el 2013 (la solicitud de técnicos con la especialidad y experiencia deseadas asciende a S/.2500). Los costos de transporte son altos en la zona de intervención. El bajo sueldo ofrecido, sumado al aumento del precio de café en el 2011, que motivaba la permanencia en chacra, impactaron negativamente al proyecto.

Según la responsable del proyecto, de repetirse éste, redistribuiría el presupuesto por sub-actividades, lo cual no fue contemplado en el marco lógico inicial. Adicionalmente, señala que – con el mismo presupuesto - reorganizaría las actividades y reduciría el número de beneficiarios, para llegar con un impacto más focalizado y especializado, por sector.

Gracias a Máximo Palacios, quien visitó la zona dos veces, se incrementó el número de dos motos (una de ellas reparada y usada por la directiva) y dos técnicos a tres motos y cuatro técnicos, con fondos de imprevistos para lograr las metas propuestas en el proyecto (retrasadas en dicho momento de análisis). Asimismo, las sugerencias de Palacios para mejorar la fertilidad fueron acertadas. En ese sentido, consideran que Fondoempleo les brindó la flexibilidad del caso, en términos presupuestales, a diferencia de otras visitas que obstaculizaban el curso del proyecto.

E.4 Análisis de Factores Socio-Culturales



En este aspecto, la calificación podría llegar a ser el grado de “muy alta”; sin embargo, la complejidad de algunos ámbitos de intervención que incluía comunidades nativas, con alta heterogeneidad impidió que los resultados en torno de este componente tengan la misma percepción por el lado de los beneficiarios.

Por ejemplo, en contraposición al caso expuesto, en el Condado Pichikiari (Pichanaki, Chanchamayo), solicitaban a los técnicos que adelantaran ciertos temas de capacitación (de Setiembre a Junio), con la finalidad de que estos les sean más útiles durante su campaña. Para lograr esto, adelantaban sus reuniones y cuando aún faltaban cuatro meses para la culminación del proyecto, los módulos inicialmente diseñados para los

talleres ya habían sido cubiertos, por lo que los beneficiarios también pedían capacitación en plátanos, conoca y frejol (dada durante Fondoempleo) y en la crianza de animales menores (la cual no se llegó a dar). Esto generó cambios positivos no previstos inicialmente con el proyecto (organización de productores de plátanos), lo cual se menciona en el componente **(B.7.3)**.

E.5 Sostenibilidad Financiera



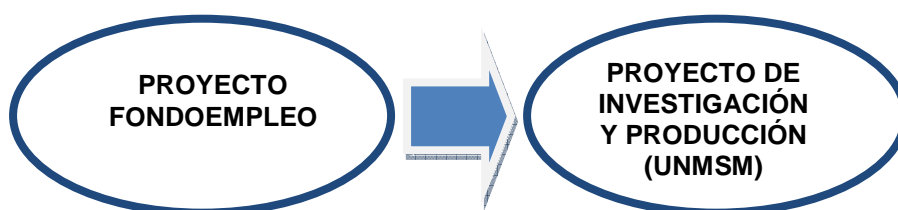
Los mejores precios y premios obtenidos a partir de la mejora técnica de sus parcelas ha generado incentivos, de parte de los beneficiarios, para seguir adquiriendo estos servicios aún cuando el proyecto ha culminado.

Ahora, reconocen la importancia del análisis de suelo, del conocimiento de la puntuación de la calidad en taza (33% manifiesta haberlo mejorado, aunque sólo 26% del total manifiesta conocer su puntuación) y de manejar una perspectiva de largo plazo, con enfoque de mercado y no sólo de producción. Algunos líderes productivos ahora son los encargados de brindar apoyo – con un cobro simbólico de S/.5 – para los análisis de suelo para su comunidad.

El perfil de mejora de calidad del café ahora es manejado a través del “perfil de taza” y las máquinas para catar, lo cual no se manejaba, por el productor, antes de Fondoempleo. Este perfil fue presentado en tres niveles durante la Asamblea General (potencial alto, medio y bajo). Ahora es la herramienta principal para las capacitaciones, que son actualmente se demandan de manera “dirigida” para mejorar las fallas en taza.

Una debilidad que aún se mantiene en el nivel de este componente es la importancia del manejo administrativo de su propia chacra, en el nivel de cada socio. El impacto de los créditos otorgados en el 2011 y el consecuente sobre endeudamiento de los socios se explica por esta deficiencia.

(E. 5. 1) Continuidad en el proyecto de Fondoempleo



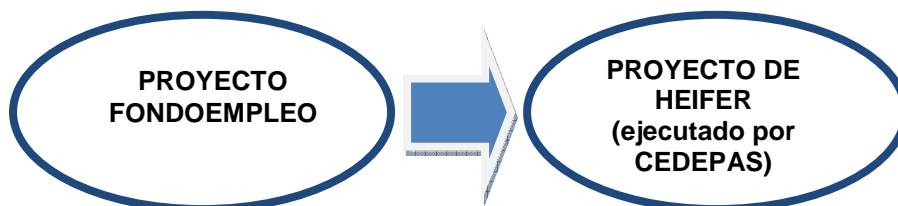
Finalmente, en términos de la continuidad del proyecto, cabe resaltar que a partir del proyecto de Fondoempleo, se implementó una planta piloto de producción de abono. En este contexto, se contactaron microbiólogos interesados en formar una base ampliada de investigadores de la UNMSM que promueva la inversión en abonos y la generación de herramientas biotecnológicas contra los efectos negativos de la roya. Es decir, el proyecto de Fondoempleo se está empalmando en la actualidad con uno de investigación y producción.

El proyecto en cuestión está ubicado en Perené (Los Ángeles de Río Blanco) y Pichanaki (Huachiriaki). Con este proyecto se desea explorar las posibilidades de inversión para abastecer de abono a los socios y posteriormente comercializarlo. Además, el Dr. Mario Alcarraz, desea analizar las muestras llevadas para implementar

infraestructura que estudió en España para oxigenar abonos. Fue el Dr. Manuel Armas, quien fue contratado como consultor para el proyecto de Fondoempleo, quien articuló estas iniciativas con el equipo de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Así, estas iniciativas se enmarcan en un plan de largo plazo que CEPROAP desea seguir, priorizando: **(1)** El conocimiento de la roya (raza, mutación) y **(2)** El conocimiento del café de los socios de CEPROAP (no se sabe realmente si es la variedad que se indica genéticamente, pues la primera experiencia agraria resultó en variedades repetidas).

(E. 5. 2) Sinergias de desarrollo local luego del proyecto de Fondoempleo



En 6 comunidades que formaron parte del proyecto de Fondoempleo⁹ se ejecutará el proyecto de seguridad alimentaria financiado por Heifer (muy vinculada con Green Coffee, cliente de CEPROAP). Este busca desarrollar/fortalecer capacidades relacionadas con (i) la crianza de cuyes, (ii) el cuidado de la salud (ejm. Filtros de agua) y (iii) neveras ecológicas. La población objetivo es parte de tres asociaciones: CEPROAP, Asociación Central de Productores de Café Pichanaki (ACPC) y Café Montana.

Este proyecto no atenderá a las comunidades de Mazamari, Río Negro o Pangoa, según el ejecutor, por la lejanía de estas zonas; sin embargo, para este análisis y para otros proyectos de la zona, se sabe que la cooperación internacional está prohibida de invertir en zonas del VRAEM, por considerarse “zonas rojas”, de alto peligro, lo cual las torna aún más vulnerable y donde los proyectos de Fondoempleo, como el analizado, se tornan aún más importante por su sola presencia.

(F) ASOCIACIÓN Y COORDINACIÓN

F.1 En el nivel de CEPROAP



La coordinación, como se ha mencionado anteriormente tiene falencias en cuanto a la generación de economías de escala en el nivel de asociaciones que conforman CEPROAP, en el nivel de manejo de instrumentos de gestión y en la concentración de la toma de decisiones en el nivel comercial de la gerencia.

Sin embargo, en términos del cumplimiento de cuotas productivas requeridas para mantener los compromisos de café de exportación, los líderes productivos (80

⁹ Huachiriki, Nueva Jerusalén, Pampa Camona, Unión Florida, Nueva Florencia, Los Ángeles de Río Blanco y Unión Pucusana.

identificados) nuevamente han asumido un rol clave, brindando el 125%¹⁰ del compromiso inicial con CEPROAP, por el déficit generado por otros socios que venden su producción a grandes compañías que les ofrecen un punto por encima de la Asociación.

Esta falla de mercado (poder de mercado) se presenta a manera de un oligopsonio integrado por Vor Café, Bio Azul, Huancaruna, entre otras, que elevan el precio de compra a los productores de CEPROAP. CEPROAP, que mantiene contratos crediticios con financieras para asegurar el pago en acopio presentan normalmente saldos pendientes de las cuotas comprometidas por productor, lo cual lleva a que los ochenta líderes productivos, aún cuando tienen la posibilidad de vender a un mayor precio, brinden su excedente productivo nuevamente a CEPROAP.

Por otro lado, los socios de CEPROAP reconocen, a partir del proyecto, la importancia del componente organizacional. El hecho de haber abordado con anticipación la roya y ajustarse a lo que el mercado demanda ha dado origen a que en algunas asociaciones se coordine una compra conjunta de abonos y envíos de muestra de suelos masivos (180), por la importancia que ahora se le concede al análisis de suelo. Además, anteriormente gastaban S/.2 000 en abonos y ahora, con el mejor manejo orgánico, sólo gastan S/. 500. Asimismo, la mayor consolidación organizacional brinda acceso a créditos de Agrobanco para algunas asociaciones. En contraposición, las herramientas de gestión aún no son completamente adoptadas por los socios, pues no saben aún cómo abordar este aspecto en su parcela; por ello, una de las lecciones surgidas luego de la implementación del proyecto fue la necesidad de empoderar a los líderes locales con una mayor número de capacitaciones en torno del aspecto administrativo, de tal forma que este conocimiento se multiplique en las bases de la organización.

Otra muestra de cohesión organizacional lograda en el nivel del proyecto se evidenció en la compra de plántones de la variedad Catuai y Costa Rica. El costo de cada planta ascendió a S/.0.27, siendo S/.0.14 financiado por el proyecto Fondoempleo (como mitigación de efectos de la roya) y S/.0.13 por cada productor, logrando un total que supera las 40 hectáreas renovadas.

En términos administrativos, CEPROAP ha variado dos veces su estatuto desde el inicio del proyecto de Fondoempleo. Ahora cada asociación también maneja su reglamento interno.

En términos administrativos-gerenciales, el tema comercial se consolidó notablemente gracias al proyecto, con la gira de negocios y la participación en ferias internacionales. Esto coadyuvó a mejorar el perfil ante financieras, lo cual había sido experimentado anteriormente con dificultad.

¹⁰ Es preciso resaltar que la poda sistemática ha incrementado la productividad de las parcelas de estos líderes, lo cual permite que brinden este 125% de lo comprometido inicialmente a CEPROAP. La roya afectó a las variedades de exportación, pero desde el 2012, se implementó un trabajo de prevención en la zona del proyecto (a raíz de la asistencia de taller en Colombia), lo cual permitió que el impacto negativo sea menor que el de otros ámbitos.

F.2. En el nivel de líderes locales



Sr. Nilo Arancel Pacheco (DER), presidente de CEPROAP y Sr. Mariano Chofe Arce (IZQ) durante entrevista en el nivel asociativo

Líderes locales juntos al Sr. Lizana y al Sr. Marcial Arancel han impactado positivamente a su localidad. Además de ser líderes productivos en CEPROAP y fundadores de la organización “Los Plataneros de la Selva Central”, algunos de ellos han sido regidores en su localidad y en Pichanaki. Para iniciar la fundación de Condado Pichikiari, se dirigieron hasta el Congreso, en Lima. Son muy reconocidos en el nivel local.

El Sr. Nilo Arancel, con 20 años de servicio al ejército ha sido teniente gobernador en 1985 y fue uno de los fundadores de Condado, a su llegada (1983). Ha ejercido también varios cargos más, como líder local. Prefiere no estar vinculado a la política, al igual que el Sr. Chofe y Lizana.



Para el ejecutor, la **principal amenaza** enfrentada durante el proyecto fueron las implicancias de la Roya y la **principal debilidad** fue el bajo nivel de consolidación de la organización productiva.

Ambos factores negativos que influyeron en el curso del proyecto fueron atenuados con la intervención de los 80 líderes identificados a partir del proyecto:

- En términos de la debilidad institucional, estos ahora ejercen cargos directivos y han logrado mayor identificación con CEPROAP.
- En términos de los conocimientos técnicos para enfrentar plagas, entre otros problemas, han sido piezas claves en los siguientes puntos:
 - Parcelas de Aprendizaje Demostrativas, para difundir el conocimiento adquirido, como líderes.
 - Tenían insumos (abono orgánico) para preparar los bocashis y para apoyar al resto de socios, los ayudaban en este aspecto.
 - Difusión del manejo de termómetro para medir la temperatura del abono

- Efecto multiplicador de capacitaciones en el nivel local.
 - Asumían el rol de los técnicos, cuando estos no estaban presentes.
- Es preciso resaltar que la labor de los técnicos ha sido fundamental para estos resultados, pues trabajan los siete días de la semana para cumplir el número de visitas pactadas con el proyecto.

Villa, responsable del proyecto, identifica a estos líderes como personas responsables que no siendo siempre comunicativas, se adaptan a cualquier mejora planteada para mejorar su fundo. “Tienen proyección en el largo plazo, concretan las iniciativas planteadas, comparten lo aprendido, son abiertos a propuestas y cambian constantemente”, señala.

(G)EFECTO DE REPLICABILIDAD



Se recomienda a Fondoempleo que la experiencia de este proyecto se registre, en términos de los involucrados en el proyecto (responsable del proyecto, gerencia de CEPROAP, presidente de CEPROAP y líderes productivo, base de socios, técnicos involucrados en el trabajo de campo, consultores vinculados con el proyecto (Ejm. Doctores Armas y Alcarraz de la UNMSM o Ingeniero Carlos Faura, con un rol muy significativo para los beneficiarios por el conocimiento impartido) y de experiencias exitosas, en torno de la cohesión organizacional lograda y el acceso a la mejora de la cartera de clientes internacionales.

Una de las lecciones es el potencial de generar unión entre CEPROAP y otras asociaciones locales con la finalidad de lograr un mayor retorno para los agricultores locales, con el consecuente impacto territorial, en términos económicos e institucionales.

Se sugiere a Fondoempleo que el énfasis de los proyectos que se diseñen en el contexto de la Selva Central sea **articulador**. Es decir, que las experiencias exitosas y dificultades enfrentadas por asociaciones como CEPROAP sean registradas y transmitidas a todas las asociaciones de la localidad antes de iniciar un proyecto. La visión de largo plazo, la importancia de lo administrativo en el nivel de parcela y el análisis del contexto son vitales para el éxito de cualquier proyecto por emprenderse en esta zona.

La información de mercado debe ser proporcionada al agricultor, y principalmente a los líderes locales, componente clave y de alta replicabilidad de este proyecto. Los productores de estas zonas no compiten con los otros de su sector. Es recomendable su unión para lograr economías de escala en los distintos proyectos que financie Fondoempleo. Las ventajas de estas economías van desde lo productivo (compras masivas) hasta lo financiero (balances grupales de crédito, pues la presencia de Agrobanco es muy volátil). *Aún cuando no se de esta unión, Fondoempleo, puede incidir en este aspecto, fomentando estas economías de escala al interior de cada asociación ejecutora que presente proyectos de este tipo.*

Este proyecto, con la consideración de personas claves como Gladys Villa, responsable del proyecto o los líderes productivos (que se sugiere registren como parte de la base de datos de Fondoempleo) tiene la posibilidad de replicarse tanto en el nivel local, como en otros territorios, con necesidades similares. La dinámica de la economía del café presenta regularmente la misma falla de mercado representada por el poder de mercado

de grandes compañías acopiadoras de café (oligopsonios), que desarticulan las iniciativas de fortalecimiento de asociaciones de pequeños productores.

Las condiciones internas necesarias para su replicabilidad giran en torno de líderes con decisiones firmes, sujetos al cambio y comprometidos con su asociación, además de responsables del proyecto muy familiarizados con el ámbito de intervención (en el caso de Villa, ella es parte de CEPROAP, con siete hectáreas cultivadas de café en el sector Alto Incariado, distrito de Perené (Chanchamayo)¹¹.

Las condiciones externas necesarias para su replicabilidad giran en torno de opciones financieras disponibles para el agricultor, un clima favorable (no cambiante), ausencia de shocks de oferta (plagas seguidas de otras). En el caso de los *shocks* de oferta, el ejecutor reflexiona que se debería diseñar con mayor detalle un plan de manejo de riesgo ambiental, complementado con seguros (considera que aún le falta conocer mucho en este nivel). Asimismo, recalca la importancia de explorar en mayor magnitud los seguros de salud para agricultores, por los distintos problemas identificados en el curso del proyecto.

X. CAMBIOS EN EL NIVEL DE BENEFICIARIOS



X.1. CAMBIOS EN EL NIVEL DE INGRESOS

META : **NO CUMPLIDA.**
FACTOR LIMITANTE PRINCIPAL : **ROYA**

La roya impactó negativamente los cultivos de todo el ámbito de intervención, siendo las variedades de exportación más vulnerables a esta plaga que afectó a la totalidad de los beneficiarios. Por ello, los resultados que se muestran a continuación no pueden analizarse sobre la base de la eficacia del proyecto, pues este factor externo impactó significativamente en los logros del proyecto, aún cuando se llevó a cabo un plan de prevención con anticipación.

Las comunidades Nativas que fueron encuestadas fueron:

- CC.NN. ALTO INCARIADO
- CC.NN. CACHINGARI
- CC.NN. INCHATINGARI
- CC.NN. PITUCUNA
- CC.NN. SAURIAKI
- CC.NN.KIVINAKI
- CC.NN.PITUCUNA

Estas reportaron un ingreso, muy por debajo del promedio, de lo cual se extraen lecciones importantes en el capítulo final del presente estudio. El ingreso mensual promedio de estas comunidades asciende a S/.1 382 en el 2011, a S/. 1 057 en el 2012 y a S/. 779 en el 2013.

¹¹ Aunque es preciso resaltar que la responsabilidad que caía en su persona, por falta de personal, generó que descuidara sus labores productivas, por realizar el seguimiento del proyecto durante los dos años de ejecución.

El abandono que tienen estas comunidades, por parte del Estado es evidenciado en trabajos de campo y los urgen proyectos productivos que tengan como parte esta población objetivo.

CUADRO 6
Evolución del Promedio de Ingresos Mensuales en S/. (café), por distrito
(Se excluye el promedio de las comunidades nativas)

| Distrito | Línea de base 2011 | 2011 | 2012 | 2013 | Cambio % respecto de la LB | Cambio % respecto de la encuesta realizada |
|--------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------|--|
| Mazamari | 3 001 | 7 353 | 6 044 | 7 305 | 143% | -1% |
| Rio Negro | 3 001 | 4 617 | 4 407 | 2 212 | -26% | -52% |
| Perene | 3 001 | 3 682 | 3 491 | 2 362 | -21% | -36% |
| Pichanaki | 3 001 | 2 408 | 2 874 | 1 345 | -55% | -44% |
| Total | 3 001 | 3 615 | 3 588 | 2 337 | -22% | -35% |

Nota: se excluye el promedio de las comunidades nativas, por sesgar significativamente los resultados.

El ingreso analizado vía encuestas a los beneficiarios incluye tanto los ingresos generados por la venta de café convencional, como aquellos provenientes de café certificado. Debido al impacto de la roya, las parcelas fueron fuertemente afectadas, repercutiendo en una caída promedio del 35%, según la información recopilada para este estudio. Sin embargo, si se analiza un punto de comparación inicial de S/.3001¹², presentado por el ejecutor como parte del diagnóstico inicial, esta caída se reduciría al 22%. Este impacto fue también analizado en campo, pues inclusive los líderes locales no llegaron a la cuota productiva pactada con CEPROAP, por este problema de plaga.

X.2. CAMBIOS EN EL NIVEL DE CONVERSIÓN

META : CUMPLIDA

En el 2013, según los resultados de la encuesta, la conversión de café pergamino seco a verde mostró un promedio del 74%. Cabe resaltar que del total de encuestados, 70% superó este promedio, con conversiones que alcanzan el 80%.

Al inicio del proyecto, esta conversión ascendía al 70%, siendo el impacto del proyecto de un 5.7% en este indicador.

X.3. CAMBIOS EN EL NIVEL DE PRODUCTIVIDAD

META :

NO CUMPLIDA RESPECTO DE LA INFORMACIÓN DE BASE REFERIDA POR LOS BENEFICIARIOS EN LA ENCUESTA Y SÍ SE CUMPLE RESPECTO DEL PROMEDIO DE PRODUCTIVIDAD DADO COMO REFERENCIA EN EL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.

FACTOR LIMITANTE PRINCIPAL : ROYA

¹² No se toma el monto de S/.1703.4 referido por el ejecutor para ingresos del 2011, pues ésta está neteado de los costos y no compatibiliza con el análisis realizado en la encuesta (en términos brutos). Asimismo, cabe resaltar que el monto empleado de referencia: S/.3001 fue aquel que el ejecutor presentó en el marco lógico inicial del proyecto.

Los niveles de productividad, al igual que el nivel de ingresos fueron afectados significativamente por la roya, como se explicó líneas arriba. Esto se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO 7
Evolución del Promedio de Productividad (qq/Ha), durante los años del proyecto

| Valor Estadístico | Línea de base 2011 (EJECUTOR) | 2011 | 2012 | 2013 | Cambio % respecto de la LB | Cambio % respecto de la encuesta realizada |
|-------------------|-------------------------------|-------|-------|-------|----------------------------|--|
| Media | 9,83 | 13,84 | 13,45 | 11,08 | 13% | -20% |

Tomando de referencia el indicador base del diagnóstico del ejecutor: 9.83 qq/Ha, la productividad habría aumentado en un 13% entre 2011-2013 y en un 36.82% entre el 2011-2012, lo cual evidenciaría los efectos de la roya durante el último año del proyecto (2013).

Por otro lado, tomando de referencia los valores bases declarados por los beneficiario y con la falencia de contar con respuestas sesgadas, pues las repuestas apelan a la memoria del encuestado (éste es el principal problema de no presentar línea de base) se tiene una caída en la productividad del 20% entre el 2011 y 2013.

X.4. CAMBIOS EN EL NIVEL DE EMPLEO

FACTOR LIMITANTE: EL 75% de los encuestados reconoce la dificultad para hallar mano de obra para la producción del café. Esta escasez fue explicada anteriormente y atribuida, como explica el ejecutor, a cambios en los incentivos de trabajar en la Sierra (programas de gobierno que facilitan el acceso a ingresos en el ámbito serrano, zona de la cual provenía la mayor parte de la mano de obra contratada como peón).

Por lo expuesto anteriormente, sólo un 30% afirma que en los dos últimos años la cantidad de jornales para la producción de café ha aumentado. De este porcentaje, el 59% afirma que este incremento ha sido de menos del 25% y el restante 41% señala que el incremento en la cantidad de jornales en su finca ha sido de entre 25% y 50%.

Para el cálculo del número de jornales al término del proyecto, se han considerados el total de jornales (nombre que en este estudio designará al número de pagos diarios de trabajo¹³) por vez de realizada cada labor (A) y este resultado se ha multiplicado por el número de veces que se realiza esta labor en el año (B), resultando así el número de trabajos diarios generados en cada labor analizada. Asimismo, cabe resaltar que en el caso de la cosecha (que contempla la raspa, golpe y rebusque) se recopiló la información por número de latas, lo cual, de acuerdo con la productividad de la chacra, permite estimar el número de empleados contratados por año y el cual se proyecta al número de jornales (se calcula sobre la base del promedio de 80 días de cosecha)

¹³ En la encuesta, se ha buscado conocer el número de trabajos generados, para facilitar la recopilación de información. Así, si el agricultor declara haber empleado 26 jornales para deshierbo, por ejemplo, éste puede representar (i) 26 trabajadores o (ii) 13 trabajadores trabajando dos días. La composición de este número no es prioridad para la finalidad del estudio, pues se busca priorizar el número total de jornales por cada vez en el año que se realiza la labor de deshierbo. Así, en el caso presentado, puede ser de 4 (veces). Por ello, en un año se generarían 24x6 jornales en esta labor.

Las labores en las que se ha considerado el cálculo de la mano de obra son: preparación de abono, aplicación de abonos, poda y recorte de ramas del cafetal, deshiero, control fitosanitario, cosecha (tres etapas), manejo de sombra (labores con árboles), pilado y lavado y secado. Cabe señalar que en el caso de la labor de cosecha, la etapa que requiere de más mano de obra es la de golpe, pues en el caso de la raspa y rebusque se cuenta principalmente con los miembros del hogar.

Nota: Los cálculos no sólo consideran la mano de obra pagada, sino la no remunerada.

El siguiente cuadro muestra el promedio por beneficiario del número de sueldos diarios pagados en el 2013 (empleos generados) en el transcurso del proyecto, por labor encuestada.

CUADRO 7

Media de Número de Sueldos Diarios pagados (por beneficiario) en el 2013, por labor productiva

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Preparación de abonos | 6,1 |
| Aplicación de abonos | 21,7 |
| Poda, recorte de ramas de cafetal | 12,0 |
| Deshierbo | 173,1 |
| Control fitosanitario (aplicaciones) | 20,6 |
| Cosecha (raspa, golpe y rebusque) | 7 448,0 |
| Manejo de sombra | 5,5 |
| Pilado/ fermentado | 507,9 |
| Secado | 252,5 |
| Total | 1 132,6 |

Cada Beneficiario generó un promedio de 1 132 sueldos diarios en el transcurso del año 2013, por cada labor productiva. Es preciso resaltar que nuevamente, este resultado se vio afectado por los efectos de la roya y la problemática surgida en el mercado laboral mencionada en secciones previas. No se han considerado los datos nulos, por labor realizada, que reportaron algunos beneficiarios.

El número total de sueldos diarios pagados generados en el año 2013 por esta muestra que equivale al 22% del total de la población beneficiaria asciende a 986 452 sueldos diarios. Este cálculo se realizó sumando los jornales por labor productiva¹⁴.

¹⁴ En el caso de la cosecha (medida en número de latas), se tomó un promedio de 13,5 latas por persona, proyectando esta cifra a los 20 días durante 4 meses que caracteriza la cosecha de esta zona.

XI. LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

1. Cambios en el nivel de indicadores de impacto

Es preciso señalar que si bien la evaluación cualitativa del presente estudio toma a este proyecto como referente para esta zona de intervención (por el número de iniciativas de líderes locales que formaron parte del proyecto), los indicadores de impacto no han concebido estos avances como parte del marco lógico. Sin embargo, se prevé que los logros relacionados con el empoderamiento de líderes y otras sinergias generadas a partir del proyecto de Fondoempleo, para otros cultivos distintos del café, se concreten en el mediano y largo plazo, por lo que se sugiere el seguimiento de este proyecto para futuras intervenciones en las Provincias de Satipo y Chanchamayo.

Aquellos indicadores que sí fueron considerados en el nivel de impactos y que fueron, por lo tanto, analizados en el presente estudio, están relacionados directamente con la producción de café y, salvo indicadores de conversión, estos han sido fuertemente sesgados por la roya. Muchos pobladores en la zona de intervención han migrado, en búsqueda de trabajo en zonas urbanas o Lima.

Por ello, el incumplimiento de las metas estipuladas en el marco lógico no resta la importancia concedida al manejo de este proyecto, que se considera eficiente e innovador, en términos del manejo de líderes.

Las siguientes plagas, principalmente la roya afectaron los impactos del proyecto, aún cuando éste se mitigó con un plan de prevención promovido por la visita de la gerencia a Colombia:

En el 2013 ¿Cuál fue el principal problema de plagas predominante?

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Broca del café | 2 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| Arañero | 2 | 1,5 | 1,5 | 3,1 |
| Válidos Ojo de Gallo | 3 | 2,3 | 2,3 | 5,3 |
| Roya del café | 124 | 94,7 | 94,7 | 100,0 |
| Total | 131 | 100,0 | 100,0 | |

2. Recomendaciones a FE para el diseño de futuros proyectos

Se recomienda que los proyectos que concursan en Fondoempleo presenten un perfil básico, por sector de intervención (diagnóstico previo) que además de información básica relacionada con la ficha socioeconómica promovida por el Fondo (acertado manejo de información base), incluya el número de proyectos productivos (que pudieran relacionarse directa o indirectamente con el proyecto de FE, por ejecutar), la duración de estos y, si fuera posible, los beneficiarios de estos (con la finalidad de identificar aquellos beneficiarios de Fondoempleo que fueron anteriormente empoderados a través de proyectos previos).

Esto podría generar el siguiente criterio de análisis en las evaluaciones finales:

Contexto de Alta Heterogeneidad de Zonas de Intervención

| Zonas con Niveles Bajos de Desarrollo Productivo (con poca o nula existencia de proyectos previos) | Zonas con Niveles Medios/Altos de Desarrollo Productivo (con rol activo de proyectos previos) |
|--|--|
| <p>Priorización de indicadores de productividad e ingresos.</p> <p>Nota: Los proyectos de FONDOEMPLEO permiten llegar a ámbitos de comunidades nativas que otros proyectos no llegan.</p> <p>La vulnerabilidad de las comunidades nativas no debe ser un factor que limite el planteamiento de proyectos en esta zona.</p> <p>Fondoempleo debe considerar que al intervenir en estos ámbitos, se tendrá un mayor impacto que el promedio por la escasez de proyectos productivos existentes para esta población. La comunicación con las comunidades debe ser fluida: tanto en los objetivos, como en los problemas presentados a lo largo del proyecto, los cuales deben ser comunicados de manera oportuna. Se recomienda manejar una base de datos de técnicos con buenas experiencias productivas, que cuenten con la aprobación de estas comunidades. Estos técnicos podrán garantizar, de cierta forma, el cumplimiento de metas estipulados en los proyectos que lleguen a esta zona.</p> <p><i>Los altos costos de transporte deben ser considerados en los viáticos a los técnicos, fuera de su salario.</i></p> | <p>Priorización de indicadores de comercialización, post-cosecha y herramientas de gestión, que articulen a la población objetivo con el mercado.</p> <p>Priorización de procesos de articulación comercial con otros proyectos de Fondoempleo ejecutados en el ámbito de intervención.</p> |

3. Selección Adecuada de Técnicos que tendrán contacto con los Beneficiarios

Es importante las formas de comunicación del conocimiento técnico y el respeto brindado a los agricultores, de parte de los ingenieros involucrados en el proyecto y contratados como consultores.

Experiencias técnicas como las del Ingeniero Faura, altamente valorado por los socios de CEPROAP deben ser registradas en una base de datos de Fondoempleo, con la finalidad de generar replicabilidad en los proyectos del ámbito de intervención, pues son elementos claves para el éxito de futuros proyectos de la Selva Central.

4. Recomendaciones a FE en componentes de futuros proyectos que tengan como componentes el fortalecimiento organizacional

El rol asumido por los líderes del proyecto, identificados en 80, después del proyecto, fue vital para el éxito del proyecto. Las capacitaciones, especialmente diseñados para ellos e impartidas en la sede principal de Pichanaki o en pasantías, tuvieron un efecto multiplicador que se constata meses después de haber concluido el proyecto.

La importancia que ejerció el conocimiento transmitido a estos personajes generó la reflexión del ejecutor, respecto del potencial en herramientas administrativas que estos líderes podrían haber alcanzado, de haberse incrementado las capacitaciones en este aspecto (sólo hubo 4 durante el proyecto – dirigida a todos los beneficiarios).

Se recomienda al Fondoempleo mantener una base de datos de los líderes productivos surgidos en cada uno de los proyectos, pues actividades canalizadas hacia estas personas contribuyen significativamente a los objetivos planteados.

5. Recomendaciones a FE en cuanto a la sistematización de sus proyectos productivos

Uno de los componentes más débiles de este proyecto consistió en la baja incidencia de las iniciativas de CEPROAP, en el nivel territorial. Si bien esto se explica por decisiones, a veces, politizadas por los Municipios Locales, Fondoempleo puede coadyuvar a las sinergias de proyectos productivos si se manejase una articulación básica (sistematización) de los proyectos anteriormente financiados, por cultivo y zona de intervención.

Para esta sistematización es elemento clave el punto previamente considerado: la identificación de líderes productivos que podrían también generar un impacto en las alianzas institucionales deseadas, en el nivel local.

Considerar este aspecto tiene el potencial de generar economías de escala (en términos de pago a técnicos y compra masiva de insumos) en el nivel de proyectos de Fondoempleo, con el consecuente impacto territorial deseado.

En lugares donde el vínculo con la Municipalidad es poco viable, por la alta politización de la inversión, se debe articular directamente con el MINAG y otras entidades que desde el gobierno central, manejan fondos con los mismos objetivos que Fondoempleo apoya. Se debe buscar mayor eficiencia en el destino de fondos hacia proyectos productivos.

***Nota:** Aún cuando no se de esta unión, Fondoempleo, puede incidir en este aspecto, fomentando estas economías de escala al interior de cada asociación ejecutora que presente proyectos de este tipo.*

6. Recomendaciones a FE en monitoreo

Los monitores de Fondoempleo no deben proyectar una actitud fiscalizadora a cualquier problema presentado durante el proyecto, pues esto dificulta la comunicación de problemas que el ejecutor pudiera solucionar de fácil solución.

En el caso del Ingeniero Máximo Palacios, su enfoque de búsqueda de soluciones ante los problemas presentados permitió actuar oportunamente en el problema de escasez de técnicos, presentado a inicios del proyecto.

7. Recomendaciones a FE en las principales debilidades en proyectos productivos evaluados

Al igual que en otros proyectos productivos evaluados para Fondoempleo, se halló que el componente de gestión empresarial no es canalizado correctamente hacia las bases organizacionales, por la heterogeneidad que estas presentan.

Es necesario un mejor seguimiento, de parte de Fondoempleo, en términos de las herramientas administrativas y de comercialización que se les ofrece a los beneficiarios.

Se debe buscar también un nivel de gestión empresarial que permita a los agricultores contar con herramientas financieras básicas, que les permita evaluar los intereses de los créditos ofrecidos, los riesgos y penalidades. Éste debe reconocer la importancia de no sólo el enfoque de cuentas y plan de producción de su parcela, sino de información de mercado.

Por ello es necesario fomentar el manejo de información de los socios-no directivos respecto de las decisiones comerciales tomadas por gerencia, principal crítica realizada a este proyecto. (por ejemplo, un 61.4% de los encuestados manifestaron desconocer si CEPROAP había accedido a nuevos mercados)

Se analizó una alta concentración de poder en gerencia, en torno del curso de la Asociación; sin embargo, orientado de una mejor manera, esta concentración puede convertirse en un nivel de especialización comercial que hasta el momento ha sido muy bien desarrollado por CEPROAP, que ha sabido aprovechar las oportunidades de mercado (acceso a clientes) en las giras internacionales y ferias realizadas a partir del proyecto. Es preciso resaltar que se critica la falta de acción coordinada entre gerencia y las bases, pero se reconoce la importante labor que gerencia representa en la sostenibilidad financiera del proyecto. Asimismo, esta sostenibilidad está continuamente reforzada por iniciativas planteadas por Villa, responsable del proyecto de Fondoempleo, quien constantemente analiza las posibles actividades por realizar en el contexto local de la Asociación. *Se sugiere altamente registrar a las hermanas Villa en la base de datos de Fondoempleo, pues tienen el potencial para liderar futuros proyectos productivos integrales de la zona.*

La importancia de los temas administrativos suele ser contemplada en este tipo de proyectos, pero por presupuesto o tiempo, son pocas las herramientas y empoderamiento que se da a los beneficiarios en torno de este tema. Una de las lecciones que el ejecutor concluye luego de la experiencia del proyecto es la de impartir más capacitaciones a los líderes productivos, con la finalidad de multiplicar el conocimiento en las bases de la organización (en el proyecto, sólo hubo cuatro capacitaciones para este aspecto), pues se priorizó el aspecto productivo, en un contexto de amenazas surgidas, como la roya.

8. Recomendaciones a FE en base de datos de técnicos productivos

Es importante generar una base de datos de técnicos con historial en los distintos proyectos, con la finalidad de garantizar la calidad en la oferta de servicios técnicos en futuros proyectos de FE.

Esta calidad debe ser clasificada, según encuestas y entrevistas aplicadas a los beneficiarios, quienes reconocen el aporte de buenos técnicos como el Ingeniero Faura (según se evidenció en visitas de campo).

9. Recomendaciones a FE en torno de la asignación presupuestal en proyectos de alta ruralidad

Al igual que en otros proyectos productivos evaluados para Fondoempleo, se halló que –dado un presupuesto aprobado por Fondoempleo- la ruralidad de las distintas zonas de intervención generó costos adicionales (principalmente combustible), que luego fueron asumidos, como contrapartida, por el ejecutor.

Esta situación, indirectamente, genera que los proyectos presentados a Fondoempleo no lleguen necesariamente a zonas alejadas, con nula presencia del Estado.

Se recomienda a Fondoempleo manejar un índice de ruralidad que permita identificar a aquellos proyectos, que para llegar a dichas zonas, requieren de presupuestos más elevados que el promedio. Esta información, se sugiere, debe ser también promovida en los concursos, de tal manera que zonas de nula intervención de proyectos productivos cuenten con este incentivo de intervención. Fondoempleo, en muchos casos, llega como única institución ejecutora de proyectos productivos. Estas experiencias, con alto impacto local, deben ser sistematizadas, como es el caso del proyecto PE-004, también a cargo de CEPES (grupo 07).

Adicionalmente, se debe considerar los gastos de traslado como viáticos fuera del honorario del técnico. En la mayoría de proyectos analizados, sólo algunos costos de traslado son cubiertos por el ejecutor, lo cual desincentiva el trabajo de técnicos especializados en zonas de alta ruralidad. En línea con lo expuesto, es importante considerar los ingenieros que liderarán los procesos técnicos, como parte del proyecto. La base de datos sugerida anteriormente es complemento para lograr una mayor eficiencia de la intervención de Fondoempleo en las zonas de ejecución del proyecto. En el proyecto evaluado, el Ingeniero Faura, muy valorado por los beneficiarios, no pudo continuar en el proyecto, por falta de presupuesto.

En zonas rurales de difícil acceso, debe sistematizarse también la dificultad de acceso y la problemática local. Sistematizado, es información útil:

- para Fondoempleo: por ser parte del diagnóstico del contexto inicial antes de aprobar el financiamiento de un proyecto
- para el ejecutor: por complementar el análisis realizado, lo cual coadyuvará a un mejor proceso de entendimiento (en términos cualitativos) en el nivel de impactos.

10. OTROS

- ✓ El ejecutor sugiere que en proyectos con alta heterogeneidad, el aporte del manual técnico no es tan significativo, como lo podrían ser trípticos temáticos y gráficos (para cada proceso). En este proyecto, muchos beneficiarios no tienen primaria completa o no saben escribir.
- ✓ El proyecto de CEPROAP es un proyecto exitoso, que aún con la débil base organizacional con la que se inició el proyecto (principal factor limitante), ha sabido canalizar el conocimiento hacia los líderes locales. Esto permitió un impacto mayor que el esperado, superando cuantitativamente las metas planteadas en el proyecto.

- ✓ Resalta de este proyecto la experiencia piloto en colegios de la zona, en donde la sinergia generada entre técnicos de la JNC, la municipalidad y de CEPROAP se dio a raíz de la coordinación de actividades productivas para toda la población y alumnos del centro educativo local. Cabe resaltar el importante rol ejercido por un líder productivo de CEPROAP en este proceso (Sr. Nilo Arancel), quien también ejercía la presidencia de la APAFA, en una de las zonas donde se presentó esta sinergia.

- ✓ VISIÓN EMPRESARIAL: Se considera una de las debilidades del proyecto. Es necesario que iniciativas como la compra al por mayor, en la que la oficina de Satipo funcione de ente receptor de pedidos que acumule un número determinado que permita acceder a precios al por mayor, lleguen a todos los sectores (el proyecto ha presentado algunas iniciativas, en términos de la compra de abono masiva o en el envío de muestras de análisis de suelo). Es importante también que se proporcione información de mercado: precio, nombre de clientes, etc. Las bases organizacionales deben manejar esta información, para contar con independencia al término del proyecto.

ANEXOS

ANEXO 1
Relación de Beneficiarios

| N° | Nombre completo (apellidos, nombres) | DNI | Provincia | Distrito | Caserío | Sexo |
|-----------|---|------------|------------------|-----------------|----------------|-------------|
| 1 | Alicia Ignacio de Quinchocre | 20525310 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 2 | Ananias Brama Juana | 20582356 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 3 | Aurello Villar Ignacio | 40410581 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 4 | Baseliza Junco Pacheco | 21064350 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 5 | Benedicta Camañari Camacho | 20564299 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 6 | Delfa Yupanqui Perez | 20570711 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 7 | Dina Camañari Quinchori | 46476540 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 8 | Doroteo Ignacio Sebastian | En tramite | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 9 | Elizabeth Villa Junco | 40754393 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 10 | Elsa Carmen Vargas Daniel | 20531611 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 11 | Emiliano Pachari Paulina | 20523379 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 12 | Enrique Villa Huaraca | 20524466 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 13 | Gladys Elvira Villa Junco | 09500352 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 14 | Ignacio Junco Olarte | 20528302 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 15 | Lila Quinchocre Ignacio | 20595755 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 16 | Magdalena Ignasio Palomino | 20569313 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 17 | Marcos Mauro Vigo Gamboa | 20528762 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 18 | Misael Mauro Amaringa Yarango | 47139114 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 19 | Rafael Yupaqui Perez | 20741397 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 20 | Rebeca Quinchori Palomino | 20569400 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 21 | Rita Pachari Pachorina | 44538969 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | F |
| 22 | Roger Villa Junco | 10050036 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 23 | Tomas Ignacio Sebastian | 80206209 | Chanchamayo | Perene | Alto Incariado | M |
| 24 | Benigno Torres Gamboa | 20587104 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 25 | Ermitaño Machuca Ecoval | 20526704 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 26 | Felix Ramires Ayala | 20521179 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | F |
| 27 | Gregorio Ramires Alarcon | 20529215 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | F |
| 28 | Jaime Cachay Figueroa | 43460352 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |

| | | | | | | |
|----|------------------------------------|----------|-------------|--------|-----------------|---|
| 29 | Jerman Medina Salazar | 27060922 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 30 | Jose Isidro Sanchez Diaz | 80053237 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 31 | Jose Torres Gamboa | 45311558 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 32 | Segundo Martos Zamora | 43000363 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 33 | Nicolas Diaz Rojas | 20529982 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 34 | Moises Carrion Briones | 43623915 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 35 | Luis Garrido Montenegro | 44165919 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 36 | Manuel Castañega Lopez | 20528909 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 37 | Mercedes Rocha Cruzado | 90526708 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 38 | Napoleon Rocha Cruzado | 20526573 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 39 | Sixto Miguel Garrido Avanto | 20528875 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 40 | Vicente Velasquez Pajares | 10440911 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 41 | Victor Hugo Villegas Pereyra | 20578825 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 42 | Saul Elias Chavez Silva | 46182929 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 43 | Julio Diaz Cabrera | 44264419 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 44 | Juan Torres Gamboa | 45311558 | Chanchamayo | Perene | Jose Galvez | M |
| 45 | Maria Laurente cardenas | 20567256 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | F |
| 46 | Angel Martin Tahuanti | 20586926 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 47 | Edy Carlos Rojas Sebastian | 20587176 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 48 | Elias Mayunga Tawanti | 20574965 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 49 | Juan Machari Martin | 48316397 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 50 | Mario Castillo Mariano | 20593942 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 51 | Mario Rojas de la Cruz | 19809325 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 52 | Emiliano Alarcon Calderon | 20526148 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 53 | Primitivo Navarro Vivanco | 31134008 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 54 | Rosa Flora Espinoza Martin | 20577300 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | F |
| 55 | Rodrigo Sanabria Martines | 20587169 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | M |
| 56 | Saul Juan Ñahui Alvares | 44175320 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya | F |
| 57 | Eleodoro Zegarra Escalante | 03318765 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya S.R | M |
| 58 | Edwin David Rojas Mariano | 20781533 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya S.R | M |
| 59 | Marilyn Zegarra Escalante | 09661308 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya S.R | F |
| 60 | Santiago Quispe Camante | 20564123 | Chanchamayo | Perene | Jose Olaya S.R | M |
| 61 | Abrahan Hinostroza Quillen | 19436593 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 62 | Melquiades Alfredo Tito Echebautes | 00975706 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 63 | Anatalio Mallma Rojas | 20568088 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 64 | Antonio Enriques Maldonado | 23173323 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 65 | David Cochachi Manrique | 20576255 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 66 | Fani Cochachi Rojas | 20740299 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | F |
| 67 | Fidel Otarola Meza | 20564491 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 68 | Fido Tello Lozano | 20576940 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 69 | George Cochachi Manrique | 20557875 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 70 | Hector Rivera Paulino | 20525807 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 71 | Alfredo Perez Sanchoma | 80347347 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 72 | Irma Rivera Alvino | 20588632 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | F |
| 73 | Javier Rivera Alvino | 20526041 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 74 | Jose Coronado Lopez | 20586823 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 75 | Luis Ponce Flores | 19400111 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 76 | Moises Simeon Calderon | 20521369 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 77 | Nancy Quiros Zegarra | 43777637 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | F |
| 78 | Olinda Tito Echabautes | 09722391 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 79 | Rosa Urriburu Santos | 20559675 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | F |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------------------|----------|-------------|-----------|--------------------|---|
| 80 | Teodoro Pillaca Diaz | 41985821 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 81 | Teofilo Cochachi Zuñiga | 19938876 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 82 | Carmen Urtado Marcatoma | 20569346 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 83 | Zacarias Porras Pacheco | 20534618 | Chanchamayo | Perene | Alto Pumpuriani | M |
| 84 | Andres Jaime Lapa Aguirre | 20065049 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 85 | Casimiro Mayta Arias | 20540837 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 86 | Daniel Vargas Alcarraz | 20542531 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 87 | Donatilda Celsa Arancel Galindo | 20581149 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | F |
| 88 | Edwin Garcia Cano | 40776645 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 89 | Faustino T. Tomas Cristobal | 19941255 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 90 | Fortunata Victoria Huamani Ccente | 20580395 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 91 | German Seminario Rojas Leyva | 21085530 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 92 | Javier Arancel Galindo | 09446888 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 93 | Roberto Gamboa Bargas | 25851714 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 94 | Jesus A. Rojas Leyva | 21077019 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 95 | Juan Memenza Aguilar | 20591861 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 96 | Juan Tunqui Quispe | 41383410 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 97 | Justabo Orihuela Fernandes | 42947514 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 98 | Justo Marques Navarro | 20285866 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 99 | Margarita Isabel Cano de Garcia | 20582042 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | F |
| 100 | Efrain Arancel Galindo | 10126465 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 101 | Rosa Maria Matute Sauñe | 20591862 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | F |
| 102 | Serapio Tello Aviles | 20529524 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 103 | Teofilo Garcia de La Cruz | 20581721 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 104 | Victor Garcia de La Cruz | 20583562 | Chanchamayo | Perene | Miricharo | M |
| 105 | Feliciano Flores Huaman | 19885987 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 106 | Hector Espinal Curo | 21007279 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 107 | Juan Carlos Meza Caceres | 45540080 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 108 | Leonidas Bendezu Flores | 20586340 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 109 | Emiliano Cornejo Soto | 20586698 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 110 | Eliseo Chamorro Sacarias | 41074235 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 111 | Felimon Zacarias Torres | 20540013 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 112 | Pedro Pacheco Ochoa | 20540013 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 113 | Selsa Arancel Galindo | 20581149 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 114 | Quispe Yangali, Gedeon Salomon | 20595044 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 115 | David Coronado Arriguella | 41865578 | Chanchamayo | Perene | Naciente Miricharo | M |
| 116 | Alejandro A. Collazo Maguiña | 08113566 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 117 | Beatriz Chamorro Villa | 43749325 | Chanchamayo | Perene | Condado Pichikiari | F |
| 118 | Carlos Chavez Hinostroza | 23703303 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 119 | Dionicia Hinostroza Lihuana | 20556002 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 120 | Edgar Andres Chamorro Ochoa | 41398738 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 121 | Edwin Guizado Gutierrez | 42016568 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 122 | Elias Ramos Garcia | 20540202 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 123 | Felix Francisco Ceras Meneses | 23569506 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 124 | Fidel Guizado Rivera | 20533505 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 125 | Gerardo Luis Trinidad Sinche | 23676869 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 126 | Jhaxz Guiller Chamorro Villa | 70666051 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 127 | Jhimy Chamorro Villa | 40644389 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 128 | Jose Bernardo Balbin Guizado | 20121115 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 129 | Luis Enriques Yañac | 20582168 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 130 | Juan Pichardo Azorza | 20585400 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |

| | | | | | | |
|-----|--------------------------------|----------|-------------|-----------|--------------------|---|
| 131 | Juan Yampul Lazaro | 23703242 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 132 | Juan cardenas de La Torre | 23568586 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 133 | Mariano Chofe Arce | 20591881 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 134 | Mariluz Lizana Landeo | 45275198 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | F |
| 135 | Maximiliano Pacheco Romani | 20580989 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 136 | Modesta Bautista Chiquis | 20542029 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | F |
| 137 | Nelsy Guivana Huaroc Aguilar | 45722173 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | F |
| 138 | Nelson Castillon Montes | 23715090 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 139 | Nilo Manuel Arancel Pacheco | 23568352 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 140 | Sergio Marcial Arancel Pacheco | 20542388 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 141 | Victor Lizana Sueldo | 20589700 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 142 | Victor Purihuaman Barrientos | 20541143 | Chanchamayo | Pichanaki | Condado Pichikiari | M |
| 143 | Paul Espinosa Ramos | 44010179 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 144 | Pedro Chorihuanti Martinez | 21003801 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 145 | Carlos Villacorta Soria | 44794753 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 146 | Didario Albarado Blanco | 43733269 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 147 | Elias Ramirez Mateo | 20562737 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 148 | Rosmery Flores Churihuanti | 20086052 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 149 | Daemler Castillo Crispin | 43985826 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 150 | Luis Rodriguez Cabrera | 20978799 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 151 | Norma Lopez Churihuanti | 40317329 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 152 | Josue Rodriguez Huayoqui | 41276404 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 153 | Mateo Lopez ,Eduardo | 43158652 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 154 | Mateo Santibañez,Heber | 21003915 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 155 | Edgar Huaraca Romero | 40411599 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 156 | Prospero Campos Rodriguez | 15438489 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 157 | Julia Santivañez Valerio | 20986042 | Satipo | Rio Negro | CC.NN Pitucuna | M |
| 158 | Alexander Sinche Flores | 42460387 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 159 | Eber Mauccalle Huaman | 44406026 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 160 | Edilberto Hinojosa Vila | 20586678 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 161 | Efrain Salinas Garcia | 21061039 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 162 | Hipolito Martines Meneces | 42420306 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 163 | Ignacio Parado Chavez | 49563874 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 164 | Ivan Vargas Tice | 20592505 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 165 | Jose Manuel Cabada Ajip | 41466532 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 166 | Juan Carlos Chuquilin Ramos | 47074992 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 167 | Pedro Lizana Castillo | 20586258 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 168 | Rosalía Camacho Gregoria | 44002336 | Satipo | Rio Negro | Kihate | F |
| 169 | Ruben Baldeon Aliaga | 15430377 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 170 | Segundino Martinez Menese | 42420306 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 171 | Alexander Sinche Flores | 42460387 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 172 | Victor Hinostroza Almonacid | 20989261 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 173 | Victor Berrocal Mendoza | 31168559 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 174 | Daniel Samuel Meza Valladares | 2101015 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 175 | Wilmer Piuca Berrospi | 47870322 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 176 | Zocimo Espejo de La Cruz | 20963598 | Satipo | Rio Negro | Kihate | M |
| 177 | Gillermo Ramos Susnabar | 45032478 | Chanchamayo | Pichanaki | A.S Roque Shimaki | M |
| 178 | Apolinario Marcas Mucha | | Chanchamayo | Pichanaki | A.S Roque Shimaki | F |
| 179 | Feliciano Aliaga Camasca | 23701240 | Chanchamayo | Pichanaki | A.S Roque Shimaki | M |
| 180 | Tomas Robles Aliaga | 23652911 | Chanchamayo | Pichanaki | A.S Roque Shimaki | F |
| 181 | Nemesio Ribera Espinoza | 20586587 | Chanchamayo | Pichanaki | A.S Roque Shimaki | M |

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------------|----------|-----------------------|-----------|---------------------------|---|
| 182 | Anderson Carlos Junco Mendoza | 23568051 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 183 | Emer Orlando Huamani Cardenas | 23229489 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 184 | Flora Romero Salazar | 20582517 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | F |
| 185 | Francisco Taype Llancari | 20587960 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 186 | Lucia Cardenas Pure | 10171635 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 187 | Roberto Farge Aualos | 42472843 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 188 | Maxi Porras Malmanilla | 20595117 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 189 | Juan Carlos de La Cruz Huamani | 41008310 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 190 | Aurora Escalante Perales | 28580230 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | F |
| 191 | Gregorio Vasquez Perez | 20514529 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 192 | Salomon S. Sullca Sanchez | 20591754 | Chanchamayo | Perene | Union Pucusani | M |
| 193 | Alfonso Santos Gerra | 23692165 | Chanchamayo | Perene | Los Angeles de Rio Blanco | M |
| 194 | Americo Cartolin Mallma | 20583869 | Chanchamayo | Perene | Los Angeles de Rio Blanco | M |
| 195 | Geronimo Nabarro Gamboa | 20589536 | Chanchamayo | Perene | Los Angeles de Rio Blanco | M |
| 196 | Victoria Mallma de Cartolin | 20542544 | Chanchamayo | Perene | Los Angeles de Rio Blanco | F |
| 197 | German Enrique Soria Palomino | 50539210 | Chanchamayo | Pichanaki | Villa Martin Condado | M |
| 198 | Jaime Reyes Huansha | 41877457 | Chanchamayo | Pichanaki | Villa Martin Condado | M |
| 199 | Juan Ciprian Huarcaya Mondalgo | 20526725 | Chanchamayo | Perene | Juan Santos Atahualpa | M |
| 200 | Gonzalo Uruilar Palomino | 4352210 | Chanchamayo | Perene | Aguas Verdes | M |
| 201 | Felix Matos Canchomoni | 20534751 | Chanchamayo | Perene | Aguas Verdes | M |
| 202 | Madelyn Oncebay Cardenas | 44051924 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | F |
| 203 | Aime cardenas Rodriguez | 70120031 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | F |
| 204 | Luis Celestino Hinostriza Orellana, | 40202454 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | F |
| 205 | Milce Cardenas Rodriguez | 20584987 | Chanchamayo | Pichaki | Naciente Cuviriani | M |
| 206 | Roberto Bonilla Cerron | 20091148 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | F |
| 207 | Yemer Cardenas Rodriguez | 20550649 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 208 | Zenon Cardenas Rodriguez | 23569979 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 209 | Gerardo farfan villa | 20589239 | Chanchamayo | Pichanki | Naciente Cuviriani | M |
| 210 | Hugo Rosas Benito | 20581745 | Chanchamayo pichanaki | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 211 | Francisco Ocampo Huaman | 20582647 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 212 | Gerson Cardenas Rodriguez | 20591800 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 213 | Fidel Sinturion Marcos | 20541815 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | F |
| 214 | Pablo Muñoz Aguilar | 40580220 | Chanchamayo | Pichanaki | Naciente Cuviriani | M |
| 215 | Teofila Collachagua Veliz | 20576696 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 216 | Aide Campos Ramirez | 7136689 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 217 | Demetrio Ccahuana Limachi | 9417625 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 218 | Prercy Perez Andrade | 20740973 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 219 | Amerida Santos Mejico | 20586428 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 220 | Edison Melendez Victoria | 42001612 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 221 | Edith Roxana Guevara | 45402842 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 222 | Edith Villanueva Pino | tramite | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 223 | Erineo Maucalle Meza | 20585620 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 224 | Francisco Perez Ramos | 41067703 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 225 | Fredy Cahuana Galindo | 45245082 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 226 | Gerardina Santos Mejico | 44595512 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 227 | Luisa Arce Santos | 41995622 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 228 | Mario Quispe Cahuasa | 20564637 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 229 | Pablo Vargas Chiclla | 1186394 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 230 | Reveca Laso Orihuela | 44572458 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------|----------|-------------|-----------|-------------------|---|
| 231 | Reveca Velarde Lazo | 45402985 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 232 | Ricardo Rojas Rivas | 20557213 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 233 | Roberto Abanto Perez | 19925903 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 234 | Samuel Gonzales Enriquez | 42658080 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 235 | Victor Santos Meza | 20543014 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 236 | Walter Cabezas Castro | 20575890 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 237 | Lucio Maucalle Arone | 20582515 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | M |
| 238 | Yenny Gonsales villanueva | 20566748 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Huachiriki | F |
| 239 | Arcangel Cardenas Perez | 20542635 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 240 | Felix Vivanco Comun | 20592194 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 241 | Gregorio Vivanco Comun | 20592481 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 242 | Jorge Aureo Nieva Roque | 20584317 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 243 | Juan Pablo Nieva Aguilar | 7666110 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 244 | Juan Jaime Marquez Nuñez | 20979980 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 245 | Mijael Rojas Romani | 23568508 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 246 | Susana Mauricio de Vivanco | 20592228 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | F |
| 247 | Teofilo Berrocal Mendoza | 20583521 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 248 | Alcides Marquez Huarcaya | 40891543 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 249 | Maria Pariona Wari | 20592132 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | F |
| 250 | Wagner Lopez Tolentino | 22471839 | Chanchamayo | Pichanaki | Nueva Florencia | M |
| 251 | Dionicio Vega Pacheco | 20589671 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 252 | Emiliano Camasca Porras | 23717505 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 253 | Andres Gonzales Berrocal | 20543088 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 254 | Bernardino Cañari Osorio | 21062014 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 255 | Eugenio Nahui Rios | 20584953 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 256 | Feliciana Aucayai Camasca | 45848852 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | F |
| 257 | Felicita Perez Aguilar | 23703273 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | F |
| 258 | Felipe Garcia Bernardo | 45822325 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 259 | Julio Cesar Loaiza Borda | 9837731 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 260 | Marleni Yupanqui Ramos | 20588235 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 261 | Romulo Aucayaure Campos | 23702409 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 262 | Anastacio Gonsalez Lopez | 42708042 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 263 | Fredy Nahui Alhuay | 48362618 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 264 | Julio Loayza Borda | 9837731 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | M |
| 265 | Noemi Aucayaure Camasca | 46902580 | Chanchamayo | Pichanaki | Pampa Camona | F |
| 266 | Humberto Alba Rondón | 27421088 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 267 | Yerenio Rojas Jiménez | 19802052 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 268 | Alejandro Montes Quispe | 21007333 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 269 | Felix Villavicencio Castillo | 20529834 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 270 | Richard Perez Shareva | 20579220 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 271 | Santos Luciano Sandoval Cruz | | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 272 | Apolinario Bendezu Fernandez | 40593930 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 273 | Feliciano Huamani Lima | 20591087 | Chanchamayo | Pichanaki | S M alto Autiki | M |
| 274 | Dionicio Quispe Ledesma | 20708045 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 275 | Grover Alfredo Esteban Velita | 20580808 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 276 | Lazaro Villa Peceros | 20589631 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 277 | Hector Pariona Vivanco | 20583028 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 278 | Javier Huamancayo Cabrera | 41176666 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 279 | Juan R. Huamancayo Jesus | 20593572 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 280 | Edgar Huamancayo Cabrera | 40944205 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 281 | Julian Quispe Joija | 20983266 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |

| | | | | | | |
|-----|----------------------------------|----------|-------------|-----------|------------------|---|
| 282 | Willian Alan Farfan Centeno | 44049620 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 283 | Alfredo Gonzales Quispe | 20114613 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 284 | Angel Alipio Gonzales Quispe | 19998684 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 285 | Judith Ccorisonco Morocho | 42141521 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 286 | Marleni de La Cruz Fabian | 20031542 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 287 | Mauricio Leyva Zabala | 20589766 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 288 | Octaviano Esteban Huaraca | 20556109 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 289 | Teodor Corisoncco Arohuilca | 23568053 | Chanchamayo | Pichanaki | Union Florida | M |
| 290 | Eugenio Reyes Vega | 22666694 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 291 | Felix Vallejos Quispe | 20540557 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 292 | Gregorio Tello Huaroc | 20580575 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 293 | Jose Salvador Manzanedo | 80004971 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 294 | Moises Llactarimay Chihuan | 46084923 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 295 | Juana Quispe Vda. de Llactarimay | 20542643 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | F |
| 296 | Julian Quispe Amao | 31471823 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 297 | Manolo C. Reyes Vega | 22666610 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 298 | Silvestre llactarimay Quispe | 40681883 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 299 | Teodoro Vallejos Cavero | 9397546 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 300 | Joel Ramirez Huarcaya | 42332006 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 301 | Jobe Gómez Baldeon | 41629066 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 302 | Delia Rojas Quintana | 41821470 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | F |
| 303 | Richard Gómez Baldeon | 40681883 | Chanchamayo | Pichanaki | valle Hermoso | M |
| 304 | Roy Noblegas Riqueño | 45279855 | Chanchamayo | Pichanaki | Valle Hermoso | M |
| 305 | Alfredo Mescua Guizado | 40849124 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 306 | David Doroteo Sanchez | 20593049 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 307 | Eustaquio pariona Quispe | 20551673 | Chanchamayo | perene | Mariscal Palomar | m |
| 308 | Honorato Huaman Laime | 15389878 | Chanchamayo | Perene | Mariscal Palomar | M |
| 309 | Isabel Navarro Conde | 20563182 | Chanchamayo | Perene | Mariscal Palomar | F |
| 310 | Alberto Janampa Herrera | 20566661 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 311 | Alberto Quispe Conde | 44477345 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 312 | Alberto Ramos Gija | 20536888 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 313 | Alejandro Aucalla Quispe | 20529802 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 314 | Alexandre Quispe Conde | 41514553 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 315 | Ambrocio Ocampo Loa | 31159933 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 316 | Antonio Fernandez Sanchez | 20578185 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 317 | Antonio Janampa Herrera | 10417957 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 318 | Becker Ramirez Nuñez | 40007616 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 319 | Damian Conde Mallcco | 20562754 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 320 | Edson pallardel Aucalla | 42106745 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 321 | David Vivanco Pacasi | 20565159 | Chanchamayo | Perene | Mariscal Palomar | M |
| 322 | Domitila Mayhuiri D Quispe | 20551639 | Chanchamayo | Perene | Mariscal Palomar | F |
| 323 | Edwin Quispe Ramos | 19943677 | Chanchamayo | Perene | Mariscal Palomar | M |
| 324 | Felicita Vivanco Retamozo | 20536293 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 325 | Felix Aucalla Quispe | 20563092 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 326 | Fernando Villanueva Zevallos | 21122690 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 327 | Gilber Osco Chiquillan | 41016098 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 328 | Guillermo Canchanya ponce | 20529876 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 329 | Honorata Peceros Calderon | 20567122 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 330 | Isidro Mescua Aracca | 20551339 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 331 | Jacinto Julian Laura | 20575715 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 332 | Jaime Huaman Osco | 41249846 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | m |

| | | | | | | |
|-----|----------------------------------|----------|-------------|-----------|------------------|---|
| 333 | Janethe Ballarta Castro | 41425588 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 334 | Jesus Ortega Velarde | 40204903 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 335 | Jorge Alcahuaman Mendoza | 20524462 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 336 | Josefina Crispin Mallma | 20560169 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 337 | Karim Millan Garcia | 42010384 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 338 | Manuel Ulloa Morocho | 20551479 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 339 | Marcelino Quispe Mayhური | 10700494 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 340 | Maria Canchanya Macute | 20565581 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 341 | Mauro Chocce Barbosa | 20562944 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 342 | Militon Barretos Marca | 41964029 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 343 | Moises Meza Jananpa | 20550962 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 344 | Nicolas RamirezTorres | 20554790 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 345 | Noel Felix Macuri | 20572354 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 346 | Orlando Huayara Vallegos | 80072294 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 347 | Osbaldo Pedreras Janampa | 20551624 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 348 | Paolo Flores Bravo | 43019268 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 349 | Pelayo Vivanco pacasi | 20551897 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 350 | Percey Ballarta Reyes | 20669612 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 351 | Richad Orihuela Flores | 40897023 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 352 | Richard Romero Huasco | 43053277 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 353 | Roberto Camarena Campos | 41503299 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 354 | Rosa Sacha Vda De Ochoa | 20552472 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 355 | Segundo Alcantara Bazan | 20587365 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 356 | Victor Aucalla Quispe | 20563166 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 357 | Wilfredo Orihuela Flores | 21136336 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | M |
| 358 | Zenobia De la Cruz Mora | 20571196 | Chanchamayo | PERENE | Mariscal Palomar | F |
| 359 | Alejandro Retamozo Farfan | 20551382 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 360 | Antonio Retamozo Farfan | 20526290 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 361 | Carlos Bravo Perales | 21077911 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 362 | Edgardo Meza Asto | 20551882 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 363 | German Montes Palomino | 20590317 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 364 | Gustavo Camarena Bengolea | 21067950 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 365 | Karla Angulo Gamero | 41315880 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | F |
| 366 | Roxana Aguilar Pariona | 40247824 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 367 | Siles Joaquin Almazan | 42052842 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 368 | Tito Flores Orihuela | 41205637 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | M |
| 369 | Alicia Ballarta Castro | 40018602 | Chanchamayo | Perene | Sta Rosa Palomar | F |
| 370 | Biddy, ONCEBA CARDENAS | 44051924 | Chanchamayo | Pichanaki | 28 de julio | F |
| 371 | Alejandro, OLORTEGUI HERRERA, | 44650994 | Chanchamayo | Pichanaki | 28 de julio | M |
| 372 | Apolinario, BENDEZU FERNANDEZ | 40593930 | Chanchamayo | Pichanaki | 28 de julio | M |
| 373 | Jaime, CARBAJAL CHUNQUIRI | 44652075 | Chanchamayo | Perene | 28 de julio | M |
| 374 | Macedonio, CARDENAS PEREZ | 41891779 | Chanchamayo | Perene | 28 de julio | M |
| 375 | Santos, ALVA CASANO | 26959383 | Chanchamayo | Perene | 28 de julio | M |
| 376 | Virginio, BENDEZU FERNANDEZ | tramite | Chanchamayo | Pichanaki | 28 de julio | M |
| 377 | Teodoro, BENDEZU FERNANDEZ | 20541907 | Chanchamayo | Pichanaki | 28 de julio | M |
| 378 | America Sandra, CASTAÑEDA MEDINA | 42833390 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 379 | Mara Carla, CASTAÑEDA MEDINA | 71452246 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 380 | Alexander, CASTAÑEDA MEDINA | 40548534 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | M |
| 381 | Consuelo, MEDINA CORTEZ | 20537107 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 382 | Dante, CASTAÑEDA MEDINA | 47700415 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | M |

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------|----------|-------------|-----------|----------------|---|
| 383 | Jose, CALZADA SALAZAR | 20578158 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | M |
| 384 | Jose Luis, CASTAÑEDA MEDINA | 44258392 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | M |
| 385 | Julio, LIMA VASQUEZ | 43708574 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | M |
| 386 | Liliana, VIVANCO MAGNO | 20594118 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 387 | Louedes, YARANGA VIVANCO | 45494324 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 388 | Zenayda, CASTAÑEDA MEDINA | 46125911 | Chanchamayo | Perene | Alto Chinari | F |
| 389 | Edgar Wilber, JOYJA RUIZ | 42364899 | Satipo | Rio Negro | Alto Pitucuna | M |
| 390 | Honorato, JOYJA RUIZ | 20978821 | Satipo | Rio Negro | Alto Pitucuna | M |
| 391 | Javier Saul, AMARO QUISPE | 21008136 | Satipo | Rio Negro | Alto Pitucuna | M |
| 392 | Rosalino, ORIZANO BERROSPI | 04074792 | Satipo | Rio Negro | Alto Pitucuna | M |
| 393 | Sonia, JOIJA SAJA | 41550917 | Satipo | Rio Negro | Alto Pitucuna | F |
| 394 | Dante, HUARACA GUILLEN | 20740851 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 395 | Elias, CONDORI GARCIA | 43822797 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 396 | Leonardo, PALACIOS VARGAS | 23367533 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 397 | Alejandro, SALVATIERRA MOLINA | 09774729 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 398 | Aparicio, CARRILLO ASTO | 20541519 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro shori | M |
| 399 | Samuel, ALONSO HUAMAN | 20061287 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 400 | Teodosio, ALONSO HUAMAN | 20033179 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro shori | M |
| 401 | Rosa Esperanza Hinojosa Alozo | | Chanchamayo | Pichanaki | Centro shori | F |
| 402 | Wilmer, SALVADOR DE LA CRUZ | 46759170 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 403 | Wilson, ALONSO HUAMAN | 42478531 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 404 | William, ALONSO HUAMAN | 41403815 | Chanchamayo | Pichanaki | Centro Shori | M |
| 405 | Abel, CCANTO ARONI | 23229487 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 406 | Agusto, DURAN RAMOS | 20587960 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 407 | Dario, TAYPE ÑAUPA | 10171635 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 408 | Isidoro, CRISOLES ALHUAY | 20542903 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 409 | Luis, TAYPE VICTOR | 41446395 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 410 | Nicolas Jesus, Huaman Romo | 20591754 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 411 | Ruben Dario, TAYPE VITOR | 40610284 | Chanchamayo | Perene | Cerro Picaflor | M |
| 412 | Noe, SANCHEZ TARAZONA | 41007489 | Satipo | Rio Negro | Dos de Mayo | M |
| 413 | Bertha, POMA MANCILLA | 80213282 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 414 | Oscar, PAREDES CAMAÑA | 23568026 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 415 | Alfredo, GUTIERREZ CASTRO | 42575871 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 416 | Doris, PUCHUNA VIRGINIA | | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 417 | Elvira, RICARDO DE GONZALES | 20549091 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 418 | Francisco, GONZALES CAMANA | 20540078 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 419 | Gilberto, SAUÑE GUTIERREZ | 21118462 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 420 | Justina, GONZALES CAMANA | 20585062 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 421 | Magdalena, GOMEZ POMA | 42649455 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 422 | Marcio, CASTAÑEDA MEDINA | 43900704 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 423 | Mauro, SAUÑE GUTIERREZ | 04327573 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 424 | Alicia, GONZALES CAMANA | 20741969 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | F |
| 425 | Avilio, MACHARI YAVAR | 42359721 | Chanchamayo | Perene | Inchatingari | M |
| 426 | Neri, GONZALES ALIAGA | 20591254 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 427 | Alvino, MAUCAYLLE QUISPE | 20561423 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 428 | Celestino, ALANIA GUIEVARRA | 20523347 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 429 | Gumercindo, BUENDIA PACHECO | 20541940 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 430 | Yenny, BUENDIA CARHUALLANQUI | 41334655 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | F |
| 431 | Nemesio, RODRIGUEZ ZORRILLA | 22893267 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 432 | Nilda, BUENDIA CARHUALLANQUI | 42388413 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | F |

| | | | | | | |
|-----|--------------------------------------|----------|-------------|-----------|-----------------|---|
| 433 | Rolando, BUENDIA CARHUALLANQUI | 41343739 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 434 | Vicente, CARBAJAL YALO | 19826765 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 435 | William, SAMANEZ CASANCA | 23569404 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 436 | Casimiro, VILLA FARFAN | 45125785 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 437 | Teodosio, DE LA MATTA MARTINES | 23523847 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 438 | Amilcar, LOPEZ SALAZAR | 20585138 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 439 | Calixto, HUARCAYA GONZALO | 20589646 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 440 | Mauro, VARGAS NAVARRO | 20542287 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 441 | Percy, VARGAS NAVARRO | 42272931 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 442 | Dionicio, CHIRCCA AYQUIPA | 20541925 | Chanchamayo | Pichanaki | Nva Jerusalén | M |
| 443 | Benicio, MARCIAL MARTIN | 21012043 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 444 | Gabriel, IROBA MARIRINGO | 44445964 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 445 | Manuel, VALLES FLORENTINO | 21009081 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 446 | Neftaly, DELGADO IROBA | 47101367 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | F |
| 447 | Oselio, DELGADO ROSQUE | 20521913 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 448 | Manuel, VALLES MARCOS | 21009087 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 449 | Maria Magdalena, PAREDES CASANCHO | 46552542 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | F |
| 450 | Benito, PEREZ MORENO | 21003882 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 451 | Angel, SOTO BREÑA | 46521016 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 452 | Hector Cristobal, OLORTEGUI LARA | 41719303 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 453 | Horacio, SEBASTIAN VARGAS | 20994638 | Satipo | Rio Negro | Sauriaki | M |
| 454 | Hulises C. VELIZ CASTRO | 20538982 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 455 | Andrés, GOMEZ FLORENTINO | 23568702 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 456 | Basilio, SOTO ROJAS | 20581769 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 457 | Celso, INOCENCIO CAPCHA | 42053407 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 458 | Cesar, CUETO SANCHEZ | 46648201 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 459 | Edwin, LARA YNTUSCA | 43777634 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 460 | Faustino E. SANCHEZ CERNA | 7831286 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | F |
| 461 | Fiorella Menkely, LARA INTUSCA | 72302195 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | F |
| 462 | Jhesmani, LLANCARI RODRIGUEZ | 45196662 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 463 | Linder, ROJAS ARRIBURU | 20584212 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 464 | Simon A. LARA YNTUSCA | 20584211 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 465 | Valentina, INTUSCA DE LARA | 20540334 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | F |
| 466 | Teodocio, LARA MENDIBEL | 20540517 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 467 | Marcelo, ROJAS CRISPIN | 20541698 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 468 | Nicasio, Teodoro ROJAS CRISPIN | 20542527 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 469 | Prudencia Yrene, SANCHEZ ALLCCA | 40284277 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | F |
| 470 | Rebelino, ROJAS RODRIGUEZ | 40152193 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 471 | Yujan, ROJAS RODRIGUEZ | 43904023 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 472 | Teodoro, ROJAS CRISPIN | 20542527 | Satipo | Pichanaki | Unión Autiki | M |
| 473 | Faustino Cuadros Torres | 28284362 | Satipo | Pichanaki | CCNN Chicariato | M |
| 474 | Armando Reyes Porras | 21002703 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |
| 475 | Carlos valdez Garay | 76031090 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |
| 476 | Carmen Hilda Meza Vargas | 04642765 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | F |
| 477 | David E. Flores Fernadez | 42705933 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |
| 478 | Nilton Sobrado Domingues | 45073077 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |
| 479 | Gloria Uquiche Herbas | 10303488 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | F |
| 480 | Wilfredo Canchari Pacheco | 20591910 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | F |
| 481 | Jaime Iapa Cárdenas | 41925114 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |
| 482 | José Luis Huarancca Raymundo | 42078434 | Satipo | Mazamari | Lurin Chíncha | M |

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------|-------------|--------|-----------|---------------------------|---|
| 483 | Pablo Lino Arteta | 42934162 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | M |
| 484 | Rolando Allca Alhuay | 20420996 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | M |
| 485 | Jose Llactarimay Quispe | Tramite | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | M |
| 486 | Rosmery Soto Grijalba | 43185882 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | F |
| 487 | Mariño Briseño Martel | 22476785 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | F |
| 488 | Silverio Choque Muñoz | 20573910 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | M |
| 489 | Sonia Pérez Rodas | 20584153 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | F |
| 490 | Vilma Canchari Pacheco | 20525475 | Satipo | Mazamari | Lurin Chinch | F |
| 491 | Alberto Infante tejada | Regularizar | Satipo | Rio Negro | Nueva Estrella | M |
| 492 | Alejandro Arizapana Poma | 23652723 | Satipo | Rio Negro | Nueva Estrella | M |
| 493 | Carlos Augusto Estacioculante | 4316174 | Satipo | Rio Negro | Nueva Estrella | M |
| 494 | Alejandro Ticllacuri Quispe | 23652723 | Satipo | Rio Negro | Nueva Estrella | M |
| 495 | Humberto Yanahuilca Velásquez | 20532808 | Satipo | Pichanaki | Nueva Estrella | M |
| 496 | Henry Cruz Galindo | 40340318 | Satipo | Pichanaki | Nueva Estrella | M |
| 497 | Moisés Rodríguez Gonzales | 45326577 | Satipo | Pichanaki | Nueva Estrella | M |
| 498 | Roquel Aroni Silvera | 10649726 | Satipo | Pichanaki | Nueva Estrella | M |
| 499 | Alejandro Perca Leva | 42082648 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 500 | Angel Huamali Carhuachuco | 20583139 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 501 | Aparicio Espinoza Santos | 43445038 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 502 | Aquilino Pardo Arce | 20542301 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 503 | Birginia Reyes Oncehuay | 20592326 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 504 | Max Pardo Arce | 20543031 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 505 | Felix Pardo Arce | 20556330 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 506 | Hernan Pardo Silvestre | 20594804 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 507 | Humberto Cajaleon Flores | 45131463 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 508 | Jose Santos Lopez | 44113325 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 509 | José Santos López | 44113325 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 510 | Ofer Condor Malpartida | 44166834 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 511 | Raquel Espinoza Santos | 46570866 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | F |
| 512 | Ruben Roberto Abenio | 23569566 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 513 | Walter Serapio Sanchez | 20583139 | Satipo | Pichanaki | Pampa Alegre | M |
| 514 | Arcenio Ramos Carlos | 43625911 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 515 | Brígido Máximo Domingo | 42456208 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 516 | Elena Luz Quispe Benavides | 20568109 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 517 | Elisa Máximo Carrión | 44614212 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 518 | Elisabeth Máximo Carrión | 47276015 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 519 | Ermelinda Carlos Erenita | 20542300 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 520 | Ernelis Quicha Zarate | 20584764 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 521 | Hilda Rojas Ramos | Regularizar | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 522 | Julia Rojas Ramos | Tramite | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 523 | Mario Máximo Pico | 20541977 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 524 | Oneida Gonzales Quispe | 47896921 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 525 | Rubén Gonzales Erenita | 20521225 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 526 | Silvia Quipe Benavidez | 20585998 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 527 | Timoteo Quispe Utos | 19877158 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | M |
| 528 | Victoria Carrión Chapeto | 20542300 | Satipo | Perene | Perene - Kivinaki | F |
| 529 | Antonio Calderon Cordova | 30423199 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 530 | Aresteres Astuñaupa Mancha | 20996847 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 531 | Daniel Tolentino Yaranga | Tramite | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 532 | Daniel Zangama Alberto | 21003912 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio | M |

| | | | | | | |
|-----|------------------------------|-------------|--------|-----------|---------------------------|---|
| | | | | | Santa | |
| 533 | Angel Soto Breña | 46261016 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 534 | Estiben Marcelo Astuñaupa | 46802786 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 535 | Gilberto Maldonado Manuel | 80074319 | Satipo | Rio negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 536 | Hector Huaman Lopez | 19947188 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 537 | Hector Jocarí Sacarias | 41715859 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 538 | Hilario Sanchez Parauay | 95557940 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 539 | Maximiliano torentino leite | 20996847 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 540 | Sabino Apolinario Orellana | 20976550 | Satipo | Rio Negro | S.j Shauriato - rio Santa | M |
| 541 | Batler López Abel | 45129967 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | M |
| 542 | Benito Paredes Moreno | 21003882 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | M |
| 543 | Florencio mallma Flores | 23710472 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | M |
| 544 | Héctor Olortegui Lara | 23569506 | Satipo | Rio Negro | Sauki -Cachingary | M |
| 545 | Mario Andaya Perez | 20484269 | Satipo | Rio Negro | Sauki -Cachingary | M |
| 546 | María Paredes Casancho | 46552542 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | F |
| 547 | Paulina Casancho lazco | Regularizar | Satipo | Rio Negro | Sauki -Cachingary | M |
| 548 | Wilber Álvarez Benito | 47167597 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | M |
| 549 | Yesica Sebastián Marianita | 46269455 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | F |
| 550 | Ángel Soto Breña | 46261016 | Satipo | Rio negro | Sauki -Cachingary | M |
| 551 | Cirilo Reynaldo Pardo Castro | 20585842 | Satipo | Rio negro | Señor de Lurenr | M |
| 552 | Claudio Rodriguez Cruz | 41817927 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 553 | Palmiro Baltazar Huaman | 45337297 | Satipo | SM Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 554 | Santos Baltar Huaman | 03129594 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 555 | Segundo Luis Quiroz Guerra | 33570964 | Satipo | Rio Negro | Señor de Lurenr | M |
| 556 | Jose Perales Herrera | 20585121 | Satipo | Rio Negro | Señor de Lurenr | M |
| 557 | Teodosio Perales Herrera | 20585121 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 558 | Valentina Mamai Turpo | 8430362 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | F |
| 559 | Walter Suazo Herrera | 40544560 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 560 | Ángel Valdez Vera | 19051518 | Satipo | Pangoa | Señor de Lurenr | M |
| 561 | Antonia Tito Arca | 44408925 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | F |
| 562 | Brígida Arca Paucar | 20977481 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 563 | Eduardo Quilca Ramos | 23688411 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 564 | Efrain Javier Corasma | Tramite | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 565 | Eloy Bendezú Ore | 10148154 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 566 | Epifanio Yupanqui Hendez | 31466708 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 567 | Hermínio Mesa Ramos | 20966725 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 568 | Mirian Mendoza Inga | 10503529 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | F |
| 569 | Juan Julian Quispe | 23688411 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 570 | Juvenal Tito Arca | 45719514 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 571 | Jesus Cangalaya Lozano | | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 572 | Miguel Vila Ticllacuri | 20978128 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 573 | Moises Sulca Aliaga | 23717240 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 574 | Nehemias Andrade Vasquez | 20046996 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 575 | Paulina Orellana Mantari | 20979713 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 576 | Roberta Corasma Cardenas | 23268569 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 577 | Santiago Garcia Palomino | 20044891 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |
| 578 | Tomas Vila Ochoa | 20978128 | Satipo | Rio Negro | Teruriari | M |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------------|----------|--------|-----------|----------------|---|
| 579 | AchermanCuadros Cardenas | 40776635 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 580 | Alfonso Canchan Salvador | 23568174 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 581 | Armando Aquino Tacza | 10907174 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 582 | Dionicio Gabriel Quilca | 19828915 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 583 | Dionicio Salvador Contreras | 23641838 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 584 | Edwin Felix Uquichi Huayhua | 40075615 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 585 | Henry Echavaria Oregon | 43528128 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 586 | Hilario Rosales Martines | 21084675 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 587 | Juan Alcantara Aderete | 20580973 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 588 | Lucia Echavaria otero | Tramite | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | F |
| 589 | Richar Canchan Salvador | 40891535 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 590 | Rudy Yancce Echavaria | Tramite | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | M |
| 591 | Sara Clemente Gonsales | Tramite | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | F |
| 592 | Valentina Orejon Ceras | 20580973 | Satipo | Pichanaki | V.H - Magonari | F |
| 593 | Alberto Flores Cárdenas | 23692565 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 594 | Eduardo Tito Auqui | 23563423 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 595 | Fernando Huasco Ccollca | 42102034 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 596 | Benito Contreras Aponte | 23238160 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 597 | Juan Fernandez Vilcatoma | 23717507 | Satipo | Pichanaki | Villa Progreso | M |
| 598 | Maria Mariño Velazque | 4316759 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | F |
| 599 | Mauro Tito Malqui | 40723314 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 600 | Nicomedes Tipehuaman Torres | 04316928 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |
| 601 | Percy Abdon Rojas Herbas | 31187723 | Satipo | Rio Negro | Villa Progreso | M |

ANEXO 2
Relación de Beneficiarios Encuestados

| | Nombres y Apellidos | DNI | Caserío | Distrito | Provincia |
|----|-------------------------------|------------|-------------------------|-----------------|------------------|
| 1 | Josue Rodriguez Huayoqui | 41276404 | CC.NN.PITUCUNA | Rio Negro | Satipo |
| 2 | Didario Alvarado Blanco | 43733269 | CC.NN. PITUCUNA | Rio Negro | Satipo |
| 3 | Edgar HUaraca ROMero | 40411599 | CC.NN. PITUCUNA | Rio Negro | Satipo |
| 4 | Carlos Villacorta Soria | 44794753 | CC.NN. PITUCUNA | Rio Negro | Satipo |
| 5 | Mateo Santibañez Heber | 20003915 | CC.NN. PITUCUNA | Rio Negro | Satipo |
| 6 | FELIZ RAMIREZ AYALA | 20521179 | JOSÉ GALVEZ | Perene | Chanchamayo |
| 7 | MERCEDES ROCHA CRUZADP | 90526708 | JOSÉ GALVEZ | Perene | Chanchamayo |
| 8 | BENIGNO TORRES GAMBOA | 20587104 | JOSE GALVEZ | Perene | Chanchamayo |
| 9 | MOICES CARRION BRIONES | 43623915 | JOSE GALVEZ | Perene | Chanchamayo |
| 10 | NICOLAS DIAZ ROJAS | 20529982 | JOSE GALVE | Perene | Chanchamayo |
| 11 | DELIA ROJAS QUINTANA | 41821470 | VALLE HERMOSO | Pichanaki | Chanchamayo |
| 12 | FELIX VALLEJOS QUISPE | 20540557 | VALLE HERMOSO | Pichanaki | Chanchamayo |
| 13 | JOEL RAMIREZ HUARCAYA | 42332006 | VALLE HERMOSO | Pichanaki | Chanchamayo |
| 14 | EUGENIO REYES VEGA | 22666694 | VALLE HERMOSO | Pichanaki | Chanchamayo |
| 15 | JULIAN QUISPE AMAO | 31471823 | VALLE HERMOSO | Pichanaki | Chanchamayo |
| 16 | SAUL JUAN ÑAHUI ALVARES | 44175320 | JOSE OLAYA | Perene | Chanchamayo |
| 17 | MARIO ROJAS DE LA CRUZ | 19809325 | JOSE OLAYA | Perene | Chanchamayo |
| 18 | MARIA LAURANTE CARDENAS | 20537256 | JOSE OLAYA | Perene | Chanchamayo |
| 19 | MARIO CASTILLO MARIANO | 20593942 | JOSE OLAYA | Perene | Chanchamayo |
| 20 | ANGEL MARTIN TAHUANTI | 20586926 | JOSE OLAYA | Perene | Chanchamayo |
| 21 | ANGEL SOTO BREÑA | 46521016 | CC.NN. CACHINGARI | Rio Negro | Satipo |
| 22 | MARIA PAREDES CASANCHO | 46552542 | CC.NN. CACHINGARI | Rio Negro | Satipo |
| 23 | BENITO PAREDES MORENO | 21003882 | CC.NN. CACHINGARI | Rio Negro | Satipo |
| 24 | FLORENCIO MALLMA FLORES | 23710472 | CC.NN. CACHINGARI | Rio Negro | Satipo |
| 25 | WILMER ALVAREZ BENITO | 47167597 | CC.NN. CACHINGARI | Rio Negro | Satipo |
| 26 | ANTONIA TITO ARCA | 44408925 | CC.PP. RIO TERURIARI | Rio Negro | Satipo |
| 27 | PAULINA ORELLANA MANTARI | 20977913 | CC.PP. RIO TERURIARI | Rio Negro | Satipo |
| 28 | BRIGIDA ARCA PAUCAR | 20977481 | CC.PP. RIO TERURIARI | Rio Negro | Satipo |
| 29 | NEHEMIAS ANDRADE VASQUEZ | 20046996 | CC.PP. RIO TERURIARI | Rio Negro | Satipo |
| 30 | TOMAS VILA OCHOA | 20978128 | CC.PP. RIO TERURIARI | Rio Negro | Satipo |
| 31 | EDWIN LARA YNTUSCA | 43777634 | CC.PP. UNIN AUTIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 32 | TEODOCIO LARA MENDIBEL | 20540517 | CC.PP. UNIN AUTIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 33 | ANDRES GOMEZ FLORENTINO | 23568702 | CC.PP. UNIN AUTIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 34 | CÉSAR CUETO SANCHEZ | 46648201 | CC.PP. UNIN AUTIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 35 | NICASIO TEODORO ROJAS CHISPIN | 20542527 | CC.PP. UNIN AUTIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 36 | ROSMERI SOTO GRIJALBA | 43185882 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 37 | JOSE LLACTARRIMAY QUISPE | 47392616 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 38 | JOSE LUIS HUARANCA RAYMUNDO | 42678434 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 39 | JAIME LAPA CARDENAS | 41925114 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 40 | AMERIDA SANTOS MEJICO | 20586428 | C.P. CENTRO HUANCHIRIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 41 | FREDY CAHUANA GALINDO | 45245082 | C.P. CENTROP HUACHIRIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 42 | TOMAS IGNACIO SEBASTIAN | 80206209 | CC.NN. ALTO INCARIADO | Perene | Chanchamayo |

| | | | | | |
|----|------------------------------------|----------|---------------------------|-----------|-------------|
| 43 | ALICIA IGNACIO DE QUINCHOCRE | 20525310 | CC.NN. ALTO INCARIADO | Perene | Chanchamayo |
| 44 | EMILIANO PACHARI PAULINA | 20523379 | CC.NN. ALTO INCARIADO | Perene | Chanchamayo |
| 45 | GLADYS ELVIRA VILLA JUNCO | 9500352 | CC.NN. ALTO INCARIADO | Perene | Chanchamayo |
| 46 | PERCY ABDON ROJAS HERBAS | 31187723 | CC.PP. VILLA PROGRESO | Rio Negro | Satipo |
| 47 | ALBERTO FLORES CADERNAS | 23692565 | CC.PP. VILLA PROGRESO | Rio Negro | Satipo |
| 48 | NICOMEDES TAIPEHUAMAN TORRES | 4316928 | CC.PP. VILLA PROGRESO | Rio Negro | Satipo |
| 49 | EDUARDO TITO AUQUI | 23563423 | CC.PP. VILLA PROGRESO | Rio Negro | Satipo |
| 50 | MARIA MARIÑO VELASQUE | 4316759 | CC.PP. VILLAPROGRESO | Rio Negro | Satipo |
| 51 | MARIO MAXIMO PICO | 20541977 | CC.NN.KIVINAKI | Perene | Chanchamayo |
| 52 | VICTORIA CARRION CHAPETO | 20542300 | CC.NN.KIVINAKI | Perene | Chanchamayo |
| 53 | HILDA ROJAS RAMOS | 20585167 | CC.NN.KIVINAKI | Perene | Chanchamayo |
| 54 | ERMELINDA CARLOS ERENITA | 20541660 | CC.NN.KIVINAKI | Perene | Chanchamayo |
| 55 | RUBEN GONZALES ERENITA | 20521225 | CC.NN.KIVINAKI | Perene | Satipo |
| 56 | ALICIA GONZALES CAMANA | 20741969 | CC.NN. INCHATINGARI | Perene | Chanchamayo |
| 57 | MAGDALENA GOMEZ POMA | 42649455 | CC.NN. INCHATINGARI | Perene | Chanchamayo |
| 58 | OSCAR PAREES CAMANA | 23568026 | CC.NN. INCHATINGARI | Perene | Chanchamayo |
| 59 | MARCIO CASTAÑEDA MEDINA | 43900704 | CC.NN. INCHATINGARI | Perene | Chanchamayo |
| 60 | DORIS PUCHUNGA VIRGINIA | 20549091 | CC.NN. INCHATINGARI | Perene | Chanchamayo |
| 61 | OSELIO DELGADO ROSQUE | 20521913 | CC.NN. SAURIAKI | Rio Negro | Satipo |
| 62 | HECTOR OLORTEGUI LARA | 23569506 | CC.NN. SAURIAKI | Rio Negro | Satipo |
| 63 | BENICIO MARCIAL MARTIN | 21012043 | CC.NN. SAURIAKI | Rio Negro | Satipo |
| 64 | HORACIO SEBASTIAN VARGAS | 20994638 | CC.NN. SAURIAKI | Rio Negro | Satipo |
| 65 | NEFTALY ELGADO IROBA | 47101387 | CC.NN. SAURIAKI | Rio Negro | Satipo |
| 66 | IRMA RIVERA ALVINO | 20588632 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Chanchamayo |
| 67 | MELQUIADES ALFREDO TITO ECHABAUTES | 975706 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Chanchamayo |
| 68 | GEORGE COCHACHI MANRIQUE | 20557875 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Satipo |
| 69 | MOICES SIMEON CALDERON | 20521369 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Satipo |
| 70 | CARMEN URTADO MARCATOMA | 20569346 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Satipo |
| 71 | ANATOLIO MALLMA ROJAS | 20588088 | ANEXO ALTO PUMPURIANI | Perene | Satipo |
| 72 | EDILBERTO HINOJOSA VILA | 20586678 | CC.PP. KIHATE | Rio Negro | Satipo |
| 73 | ALEXANDER SINCHE FLORES | 42460387 | CC.PP. KIHATE | Rio Negro | Satipo |
| 74 | EFRAIN SALINAS GARCIA | 21061039 | CC.PP. KIHATE | Rio Negro | Satipo |
| 75 | VICTOR BERROCAL MENDOZA | 31168559 | CC.PP. KIHATE | Rio Negro | Satipo |
| 76 | PEDRO LIZANA CASTILLO | 20586258 | CC.PP. KIHATE | Rio Negro | Satipo |
| 77 | FORTUNATA VICTORIA HUAMANI | 20580395 | CC.PP. MIRICHARO | Perene | Chanchamayo |
| 78 | JUAN TUNQUI QUISPE | 41383410 | CC.PP. MIRICHARO | Perene | Chanchamayo |
| 79 | MARGARITA ISABEL CANO DE GARCIA | 20582042 | CC.PP. MIRICHARO | Perene | Chanchamayo |
| 80 | EFRAIN ARANCEL GALINDO | 10126465 | CC.PP. MIRICHARO | Perene | Chanchamayo |
| 81 | TEOFILO GARCIA DE LA CRUZ | 20581721 | CC.PP. MIRICHARO | Perene | Chanchamayo |
| 82 | WILFREDO ORIHUELA FLORES | 21136336 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 83 | FERNANDO VILLANUEVA ZEVALLOS | 21122690 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |

| | | | | | |
|-----|-------------------------------------|----------|------------------------------|-----------|-------------|
| 84 | ALFREDO MESCUA GUIZADO | 40849124 | CC.PP. SBAJO YAPAZ - PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 85 | GILBER OSCO CHIQUILLAN | 41016098 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 86 | KARIN MILLAN GARCIA | 42010384 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 87 | SEGUNDO ALCANTARA BAZAN | 20587365 | CC.PP. SANTA ROSA - PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 88 | ALEJANDRO AUCALLA QUISPE | 20529802 | CC.PP. SANTA ROSA - PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 89 | VICTOR AUCALLA QUISPE | 20563166 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 90 | AMBROCIO OCAMPO LOA | 31159933 | CC.PP. SAN CHIRIO PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 91 | NICOLAS RAMIREZ TORRES | 20554790 | CC.PP. SANTA ROSA - PALOMAR | Perene | Chanchamayo |
| 92 | AMILCAR LOPEZ SALAZAR | 20585138 | CC.PP. NUEVA JERUSALEN | Pichanaki | Chanchamayo |
| 93 | NERI GONZALES ALIAGA | 20591254 | CC.PP. NUEVA JERUSALEN | Pichanaki | Chanchamayo |
| 94 | NILDA BUENDIA CARHUALLANQUI | 42388413 | CC.PP. NUEVA JERUSALEN | Pichanaki | Chanchamayo |
| 95 | MAURO VARGAS NAVARRO | 20542287 | CC.PP. NUEVA JERUSALEN | Pichanaki | Chanchamayo |
| 96 | CASIMIRO VILLA FARFAN | 45125785 | CC.PP. NUEVA JERUSALEN | Pichanaki | Chanchamayo |
| 97 | SILVERIO CHOQUE MUÑOZ | 20573910 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 98 | VILMA CANCHARI PACHECO | 20525475 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 99 | PABLO LINO ARTETA | 42934162 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 100 | DAVID EDGAR FLORES FERNÁNDEZ | 42705933 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 101 | CARMEN HILDA MEZA VARGAS | 4642765 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 102 | ROLANDO ALLCA ALHUAY | 20420996 | C.P. LURIN CHINCHA | Mazamari | Satipo |
| 103 | RICARDO ROJAS VIVAS | 20556213 | C.P. CENTRO HUANCHIRIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 104 | ERINEO MAUCAYLLO MIRANDA | 20585620 | C.P. CENTRO HUANCHIRIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 105 | EDISON MENENDEZ VICTORIA | 42001612 | C.P. CENTRO HUANCHIRIKI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 106 | JULIO CESAR LOAYZA BORDA | 9837731 | C.P. PAMPA CAMONA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 107 | CLEOTILDE NOEMI AUCCAYYAURE CAMASCA | 46902580 | C.P. PAMPA CAMONA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 108 | ANDRÉS GONZALES BERROCAL | 20543088 | C.P. PAMPA CAMONA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 109 | BERNARDINO CAÑARI OSORIO | 21062014 | C.P. PAMPA CAMONA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 110 | ROMULO AYCARRAURE CAMPOS | 23702409 | C.P. PAMPA CAMONA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 111 | SERGIO MARIAL ARANCEL PACHECO | 20542388 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 112 | JUAN CARDENAS DE LA TORRE | 23568586 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 113 | JHIMMI CHAMORRO VILLA | 40644389 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 114 | MODESTA BAUTISTA CHIQUIS | 20542029 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 115 | NELSY GUIVANA HUAROC AGUILAR | 45722173 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 116 | MARIANO PONCIONO CHOFE ARCE | 20591881 | C.P. CONDADO PICHQUIARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 117 | VALENTINO OREJON CERAS | 20580973 | ANEXO DE MAGONARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 118 | JUAN PAULINO ALCANTARA | 20581474 | ANEXO MAGONARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 119 | RICHAR HUGO CANCHAN SALVADOR | 40891535 | ANEXO MAGONARI | Pichanaki | Chanchamayo |

| | | | | | |
|-----|-----------------------------------|----------|------------------------|-----------|-------------|
| 120 | EDWIN FELIZ UQUICHI HUAYHUA | 40675615 | ANEXO MAGONARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 121 | HILARIO FELIZ ROSALES MARTINES | 21084675 | ANEXO MAGONARI | Pichanaki | Chanchamayo |
| 122 | WILLIAN FARFAN CENTENO | 44049620 | C.P. UNION FLORIDA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 123 | DIONICIO QUISPE LEDESMA | 20740805 | C.P. UNION FLORIDA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 124 | JULIAN QUISPE JOIJA | 20983266 | C.P. UNION FLORIDA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 125 | JUAN RAMOS HUAMANCAYO | 20593572 | C.P. UNION FLORIDA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 126 | TEODOR CORISONCCO AROHUILCA | 23568053 | C.P. UNION FLORIDA | Pichanaki | Chanchamayo |
| 127 | BIRGINIA REYES ONCEHUAY | 20592326 | CC.PP. PAMPA ALEGRE | Pichanaki | Chanchamayo |
| 128 | OFER CONDOR MALPARTIDA | 44166834 | CC.PP. PAMPA ALEGRE | Pichanaki | Chanchamayo |
| 129 | HUMBERTO CAJALEON FLORES | 45131463 | CC.PP. PAMPA ALEGRE | Pichanaki | Chanchamayo |
| 130 | ALEJANDRO PERCA LEVA | 42082643 | CC.PP. PAMPA ALEGRE | Pichanaki | Chanchamayo |
| 131 | MAX PARDO ARCE | 20543031 | CC.PP. PAMPA ALEGRE | Pichanaki | Chanchamayo |

ANEXO 3
Encuesta a Beneficiarios

ANEXO 3 - FICHA SOCIO ECONÓMICA – CEPROAP

Código de proyecto

C-08-17

de proceso

Código Ficha

DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR

Nombres y Apellidos _____

de DNI _____

Sobre la dirección del productor agrario:

Dirección _____

Zona de referencia _____

Distrito _____ Cod. Provincia _____ Cod.

Región _____ Cod.

Teléfono fijo _____ Teléfono celular _____

Correo Electrónico _____

OBSERVACIONES _____

A.1 Composición del hogar

| | 1. ¿Podría decirnos los nombres de todas las personas que viven en este hogar? | 2. ¿Cuál es la relación de parentesco entre ellos? Jefe/jefa1 Esposa (o).....2 Hijo(a).....3 Yerno/ nuera....4 Nieta(a)5 Padres/suegros.6 Otros parientes..7 No parientes.....8 | 3. Sexo Mas.1 Fem.2 | 4. Edad Años | Educación | | 7. Ocupación | | 8. ¿Ha sido Beneficiario de algún proyecto de café (aparte de CEPROAP) en los últimos dos años? | | | | 9. ¿Ha asistido a alguna reunión de la asociación que promueve CEPROAP en los dos últimos años? | | 10. ¿Ha recibido capacitación o asistencia técnica de CEPROAP en los dos últimos años? |
|---|--|---|-------------------------------|---------------------|---|--------------------------------------|---|---|---|---|--|-------------------------|--|---|---|
| | | | | | 5. Nivel de educación alcanzado: Sin educ...0 Primaria....1 Secundaria...2 Sup. Técnica...3 Sup. Universitar...4 | 6. Años aprobados en el último nivel | Agricultor/ ganadero.....1 Comerciante.....2 Agroindustria.....3 Industria.....4 Artesanías.....5 Jornalero/ peón agrícola ¹6 Estudiante.....7 Empleado.....9 Servicios urbanos10 ² Servicios rurales11 ³ Labores domésticas.....12 Jubilado.....13 Otros.....14 Piscicultura/Apicult.....15 | | 8.1 ¿Cuántas veces ha sido beneficiario? 0 si no ha sido beneficiario | 8.2 ¿Qué institución ejecutó el proyecto? nombre | 8.3 ¿Qué acciones brindaba ese proyecto? 1. crédito 2. capacitación 3. asistencia técnica 4. otros | No.....0 (ir a p.10) | Frecuencia: Nunca 1. Esporádico (1 o 2 veces en total) 2. mensual 3. bimensual 4. Trimestral 5. Semestral 6. Anual | Frecuencia: Nunca 0. No, nunca 1. Sí, mensual 2. Sí, bimensual 3. Sí, Trimestral 4. Sí, Semestral 5. Sí, Anual 6. Sí, Esporádico | |
| 1 | Beneficiario: JUAN | 1 | 1 | 28 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | MUNI CEDEPAS | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 |
| 2 | | | | | | | | | | | | | 0 | ----- | |
| 3 | | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | 0 | | |
| 5 | | | | | | | | | | | | | 0 | | |
| 6 | | | | | | | | | | | | | 0 | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | 1 | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | 0 | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | |

¹ Se refiere cuando trabaja fuera de su predio y realiza tareas no especializadas.

² Incluye: chofer-cobrador de transporte público, moto taxista, taxista, vendedor (mercado o ambulante), etc.

³ Incluye alquiler de tractores, mano de obra calificada para tareas agrícolas (podador, seleccionador, etc.)

A.1 Composición del hogar (CONTINUACIÓN)

| Cod. | 11. ¿En qué idioma aprendió a hablar? 1 español 2 Otro _____ especificar | 12. ¿Participa en las labores de la chacra familiar? 1 Siempre 2 Casi siempre 3 Ocasionalmente 4 Nunca | 13. En MARZO a qué actividades se dedicó? | | 14. Observaciones Importantes por miembro del hogar (en caso de considerarlo pertinente) <i>Ejm:</i> - <i>si dejó el colegio por alguna razón.</i> - <i>Si enfermó gravemente, etc.</i> - <i>Si se financió educación o salud con ingresos del café</i> |
|------|---|--|--|-----------------|---|
| | | | Act. Principal | Act. Secundaria | |
| 1 | 2.ASHANI NKA | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

A.2

1. Área producida de café

1.1 Características productivas de la finca cafetalera

| 1.1 Parcelas con café | 1.2 Área (en hectárea) | 1.3 Producción TOTAL de café (quintales) | | | 1.4 ¿Esta parcela cuenta actualmente con alguna certificación? (marcar con X) | | | | |
|-----------------------|---------------------------|--|------|------|--|--------------------|--------------|----------------------|-----------|
| | | 2011 | 2012 | 2013 | 1 Fairtrade/ Comercio Justo | 2 Orgáni -co | 3 UT Z | 4 Rain- forest | 5 Otro |
| | 0.5 | 10 | 13 | 15 | x | | x | | |
| | 1 | 5 | 5 | 5 | | x | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

1.1.1 Para este caso: se ha considerado que un quintal equivale a 50 kilos.

1.2 Respecto a sus certificaciones, ¿podría detallarnos los años en lo las obtuvo?

| Certificación | Fairtrade | Orgánico | UTZ | Rainforest | Otro |
|---------------|-----------|----------|-----|------------|------|
| Año | | | | | |

1.3 En cuanto a las parcelas de café, ¿podría detallarnos las siguientes características?

| Parcela | ¿Cuál es la principal/es variedades de café? | | ¿Cuál es la edad <u>de la mayoría</u> de plantas? (en años) | Densidad de plantas <u>por hectárea</u> (marcar con X) | | | | Densidad de sombra <u>por hectárea</u> (marcar con X) | | | |
|---------|--|------------------------|---|--|-------------------|-------------------|--------------------|---|-------------|--------------|------------------|
| | Variedad 1 (ver cod *) | Variedad 2 (ver cod *) | | <150 0 | 1500 a 3000 | 3000 a 4500 | Más de 4,500 | < 50 | 50 a 100 | 100 a 150 | Mas de 150 |
| Lote 1 | | | | | | | | | | | |
| Lote 2 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

*Describir la variedad de café según código: 1: Catimor 2: Caturra 3: Pache 4: Catual5: Colombia 6: Típica 7: Borbón 8: Mundo Novo 9: Otras: especificar

1.4 Detalle de sus ingresos por venta de café y la participación de CEPROAP en esto?

| Ingresos por venta de café | Ingreso (en Soles) de Café convencional | Ingreso (en Soles) de Café certificado | % de ingresos provenientes de CEPROAP |
|----------------------------|---|--|---------------------------------------|
| Año 2011 | 1000 soles | 500 soles | 50% |
| Año 2012 | 1000 soles | 500 soles | 25% |
| Año 2013 | soles | soles | |

2. Capacitación, asistencia técnica y manejo de certificación:

2.1 En los últimos 2-3 años ha recibido capacitación y/o asistencia técnica de CEPROAP

1 Sí _x_ 2 No ___ (pasar 2.1.4)

2.1.2 Si ha recibido capacitación de CEPROAP podría detallarnos el contenido:

| TEMA | Respecto a la CAPACITACIÓN | | | Respecto a la ASISTENCIA TÉCNICA | | Respecto a este tema |
|--|-------------------------------|--------------------------------|--|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| | 1.Sí recibió 2. No recibió | ¿Cómo la califica del 0 al 20? | ¿Cuántos miembros de la familia aprendieron? | 1.Sí recibió 2. No recibió | Cómo la califica del 0 al 20? | ¿Utiliza lo aprendido? 1. Sí 2. No |
| 1. Manejo de suelos | 1 | 15 | 2 | 2 | ----- | 1 |
| 2. Producción y manejo de abonos | 1 | 03 | 1 | 1 | 09 | 2 |
| 3. Manejo de podas | | | | | | |
| 4. Manejo integrado de plagas | | | | | | |
| 5. Manejo de sombra | | | | | | |
| 6. Certificación y producción orgánica | | | | | | |
| 7. Certificación y producción comercio justo/fairtrade | | | | | | |
| 8. Post cosecha: beneficio en húmedo | | | | | | |
| 9. Post cosecha: calidad | | | | | | |
| 10. Otro tema (indicar cuál): | | | | | | |

2.1.3 Respecto a quienes brindaron las capacitaciones y asistencia técnica (CEPROAP):

2.1.3.1 ¿Las palabras y expresiones en las **capacitaciones** siempre se entendieron? 1.Sí __ 2.No __

2.1.3.2 El número de charlas de **capacitación** le pareció: 1.Bajo__ 2.Adecuado__ 3.Alto__

2.1.3.3 ¿Eran puntuales con fechas y horario de **capacitación y asistencia técnica**? 1. Sí __ 2. No __

2.1.3.4 ¿Los materiales empleados fueron siempre útiles? 1. Sí __ 2.No __ (pase 2.1.3.5)

¿Qué materiales aún conserva y utiliza _____?

2.1.3.5 El número de visitas que recibió en su parcela le pareció: 1.Bajo__ 2.Adecuado_ 3.Alto__

2.1.3.6 ¿Las recomendaciones de los **técnicos en su chacra**, siempre fueron entendidas? 1. Sí __ 2. No __

2.1.3.7 ¿Estas **capacitaciones y asistencias técnicas** han mejorado su manejo? 1. Sí __ 2. No __

2.1.3.8 ¿Se acuerda del nombre de algún técnico o capacitador que le haya parecido bueno?

1. Sí : _____ (indicar nombre y apellido) 2. No _____

-----Pasará a 2.2-----

2.1.4 Si NO ha recibido servicios de CEPROAP: ¿Ha recibido capacitación y/o asistencia técnica de otra institución?

1.Sí __ 1.1 ¿de cuál?.....

2. No recibió

2.2 Respecto a las parcelas certificadas, detalle la fecha (mes y año) de la última

inspección: Inspección interna ____05____/____2013____ Inspección externa _____/_____

¿Tuvo algunas no conformidades? 1.Sí __ 2.No __

3 Uso de mano de obra

3.1 Mercado Laboral

3.1.2 ¿Podría detallarnos el valor/costo del jornal en esta zona?:
 El año 2011: _____ soles El año 2013: _____ soles

3.1.3 ¿Usted considera que es difícil obtener mano de obra/ contratar gente para realizar labores en la producción de café? 1. Sí __ 2. No__

3.2 Uso de mano de obra en la producción de café

3.2.1 Para el total de sus parcelas de café EN EL 2013, considerando las principales labores, ¿podría detallarnos.....?

| Labor | ¿Cuántas veces lo hace al año? | En todo un año ¿cuántos jornales emplea para esta labor? | ¿Cuántos jornales son pagados? | ¿Cuántos jornales son mano de obra familiar/ no remunerado*? |
|--|--------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 1. Preparación de abonos | | 4 | 2 + | 2 |
| 2. Aplicación de abonos | | 5 | 3 | 2 |
| 3. Poda, recorte de ramas del cafetal | | | | |
| 4. Raspa/ deshierbo | | | | |
| 5. Control fitosanitario (aplicaciones) | | | | |
| 6. Cosecha | | | | |
| 7. Manejo de sombra, labores con árboles | | | | |
| 8. Pilado/fermentado | | | | |
| 9. Secado | | | | |
| Total* | | | | |

* Encuestador:valide la diferencia: jornales totales– jornales pagados. En total haga sólo la suma de jornales

3.2.2 ¿Tiene uno o más trabajador/es permanente en su finca? 1. Sí __ 2. No__ (ir a 3.2.3)

¿Cuántos tiene? _____ ¿Cuánto le/s paga al mes(en promedio)? _____ soles

3.2.3 En el 2013, ¿Ud. o alguien de su hogar salió a trabajar como peón/jornalero agrícola?

1. Sí __ 2. No__

3.2.4 ¿Considera que en los últimos dos años la cantidad de jornales para la producción de café que usted emplea ha aumentado? 1. Sí __ 2. No__ (ir a 4)

Si considera que sí ha aumentado ¿podría decirnos en qué cantidad?

1. Menos de 25% 2. Entre 25% y 50% 3. Entre 50% y 75% 4. Más de 75%

4 Equipamiento, post cosecha y café especial

4.1 Podría detallarnos si posee y el estado de la siguiente infraestructura

| Infraestructura | ¿Tiene? 1. Sí 2. No | ¿Desde qué año tiene esto? | Del 0 al 20 ¿Qué nota le pone al estado que está? | ¿La utilizó en el 2013? 1. Sí 2. No | ¿La alquila o comparte con otros productores? 1. Sí 2. No |
|--|---------------------------|----------------------------|---|---|--|
| 1. Compostera para producción de abono | 1 | 2010 | 08 | 1 | 1 |
| 2. Secadora | 2 | ---- | ---- | ---- | ---- |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|------|----|---|---|
| 3. Tanque tina para el lavado | 1 | 2012 | 17 | 1 | 1 |
| 4. Despulpadora | | | | | |
| 5. Otro 1: _____ | | | | | |
| 6. Otro 2: _____ | | | | | |

4.2 Respeto a la calidad de su café:

4.2.2.1 ¿Sabe su último puntaje de taza? 1.Sí__ 2.No__ [Si sabe: ¿cuánto es?_____]

4.2.2.2 ¿Ha mejorado o empeorado su puntaje en el 2013? 1. Mejorado 2. Igual 3. Peor

4.2.3 ¿Cuánto fue su conversión de café pergamino seco a verde en el 2013?_____

4.3 Producción de Café Especial

4.3.2 Si tiene sello de comercio justo: ¿El último año ha recibido el premio de comercio justo?

1.Sí__ 2.No__

4.3.3 Si es orgánico: ¿Cuál considera que es **la principal** práctica aprendida/desarrollada en estos dos últimos años?_____ (indicar práctica)

5 Organización y liderazgo: (revisar si pertenece a una organización)

Respeto a su organización

5.1 ¿Cómo se llama su asociación miembro de CEPROAP? [_____]

5.2 ¿Usted participa periódicamente de las reuniones de [] con los demás socios? Sí_ No__

5.3 ¿Considera que en los últimos dos años ha mejorado la capacidad de gestión de []? Sí_ No__

5.4 En los últimos dos años ¿[] ha sido más transparente con la información? Sí_ No__

5.5 ¿Considera que en los últimos dos años [] ha mejorado su capacidad técnica? Sí_ No__

5.6 ¿Sabe si en los últimos años CEPROAP ha accedido a nuevos mercados? Sí_ No__

5.6.2 Si respondió sí. ¿A qué mercados? _____

Liderazgo

5.7 ¿En los últimos dos años ha conocido un productor líder de su organización? Sí_ No__

Sí respondió sí: ¿Cómo se llama este productor? _____ (nombre y apellido)

5.8 ¿en los últimos dos años ha conocido un técnico o profesional líder de su organización? Sí_ No__

Sí respondió sí: ¿Cómo se llama este técnico? _____ (nombre y apellido)

¿En el 2013 cuál fue el principal problema de plagas predominante en el lote? (Sólo una)

1. Broca del café 2: Arañero 3: Ojo de Gallo 4: Roya del café 5: Otra _____

B.- Patrimonio y posesión de activos del hogar

B. 1 Vivienda

- ¿Cuál es el lugar habitual de residencia de la familia?
 - En el campo, la chacra
 - En el pueblo cercano a la chacra
 - En un pueblo joven/ asentamiento humano en la ciudad
 - En la zona urbana/ residencial
- ¿La vivienda que ocupa es?:
 - Propia y totalmente pagada
 - Propia y en proceso de cancelación*
 - Alquilada.....
 - Prestada.....
 - Guardiania.....
 - De sus padres (sucesión indivisa)
 - Otro (especificar).....

- ¿Cuál es el material predominante en la casa?

| Pared | | Techo | | Piso | |
|-----------------------|---|------------------|---|----------------------|---|
| Ladrillo/cemento..... | 1 | Cemento..... | 1 | Tierra/arena..... | 1 |
| Quincha..... | 2 | Madera..... | 2 | Cemento..... | 2 |
| Adobe/tapia..... | 3 | Teja..... | 3 | Madera..... | 3 |
| Estera..... | 4 | Calamina..... | 4 | Loseta/ parquet..... | 4 |
| Madera/ triplay..... | 5 | Estera/paja..... | 5 | Otros..... | 5 |
| Otros..... | 6 | Otros..... | 6 | | |

(Especifique cada uno de los otros)

- Sin contar baños, pasadizos, cocina ni garaje/corrales/depósitos/almacenes, ¿cuántas habitaciones tiene la vivienda?

- La casa cuenta con:

| | | | |
|-------------------|---|--------------------|---|
| Luz..... | 1 | Desagüe..... | 3 |
| Agua potable..... | 2 | Teléfono fijo..... | 4 |

- ¿Cuál es la distancia y el tiempo aproximado desde la casa hasta?:

| | Tiempo (min.) | | | Kilómetros | Costo usual ⁴ (S/. persona) |
|---|---------------|---------------------|-----------|------------|---|
| | Caminando | Vehículo motorizado | Combinado | | |
| a. La carretera más cercana | | | | | |
| b. Al pueblo más cercano | | | | | |
| c. A la oficina de la institución ejecutora (mencionar) | | | | | |

B.2 Bienes Durables

- ¿El hogar que Usted conduce tiene alguno de los siguientes artefactos/ bienes... que ha comprado **en los dos últimos años con ingresos provenientes del café?**

| 1. Tipo de bien | 2. No... 0 Sí... 1 | 3. ¿En cuánto compró el /los [Tipo de bien]? | |
|---------------------------|--------------------------|--|------|
| | | S/. | US\$ |
| Televisor (B/ N, a color) | | | |
| Equipo de sonido | | | |
| Refrigerador | | | |
| Cocina (Kerosene, gas) | | | |
| Radio | | | |
| Computadora | | | |

| 1. Tipo de bien (continuación) | 2. No... 0 Sí... 1 | 3. ¿En cuánto compró el /los [Tipo de bien]? | |
|-----------------------------------|--------------------------|--|------|
| | | S/. | US\$ |
| Bicicleta | | | |
| Celular | | | |
| Ropa | | | |
| Otro 1: _____ | | | |
| Otro 2: _____ | | | |
| Otro 3: _____ | | | |

⁴ Hace referencia a la combinación de medios de transporte común.

2. ¿El hogar que Ud. conduce tiene algún vehículo de su propiedad que haya adquirido **en los dos últimos años con ingresos provenientes del café?**

| 1. Tipo de vehículo | 2. No... 0 Sí... 1 | 3. ¿En cuánto compró el /los [Tipo de bien]? | |
|----------------------|--------------------------|--|------|
| | | S/. | US\$ |
| Triciclo | | | |
| Mototaxi | | | |
| Motocicleta | | | |
| Automóvil | | | |
| Combi | | | |
| Camioneta (SW) | | | |
| Camioneta (4x4) | | | |
| Camión | | | |
| Otro (Indicar.....) | | | |

C. Activos de las actividades no agropecuarias realizadas por la unidad familiar

(Es decir, equipamiento relacionado a actividades como artesanías, comercio, etc..., que son realizadas por miembros de la familia)

1. Lleva cuentas separadas para los gastos de su hogar y para los de la empresa?
 Sí No

2. ¿Alguno de los siguientes activos constituye su capital de trabajo en el negocio y lo ha adquirido **en los dos últimos años con ingresos provenientes del café?**

| | 1. Tipo de activo [especificar el tipo de activo utilizado en el negocio] | 2. No... 0 Sí... 1 | 3. ¿En cuánto los compró? | |
|---|---|--------------------------|---------------------------|------|
| | | | S/. | US\$ |
| 1 | Maquinaria (.....) | | | |
| 2 | Equipos y herramientas (.....) | | | |
| 3 | Insumos (.....) | | | |
| 4 | Productos, mercaderías, no vendidos (.....) | | | |
| 5 | Vehículos (.....) | | | |
| 6 | Muebles (.....) | | | |
| 9 | Otros activos utilizados en el funcionamiento negocio (.....) | | | |

D.- Activos referidos a la actividad agropecuaria

- 1.- ¿Alguno de los siguientes activos constituye su capital de trabajo en la parcela que Ud. conduce y lo ha adquirido **en los dos últimos años con ingresos provenientes del café?** :

| | 1. Tipo de activo | 2. No... 0 Sí... 1 | 3. ¿En cuánto los compró? | |
|---|------------------------------------|--------------------------|---------------------------|------|
| | | | S/. | US\$ |
| 1 | Herramientas manuales ⁵ | | | |

⁵ Aquí se incluyen: taclas, hoz, picos, palas, etc.

| | | | | |
|---|------------------------|--|--|--|
| 2 | Tractor | | | |
| 3 | Pulverizadora | | | |
| 4 | Fumigadora - Mochila | | | |
| 5 | Fumigadora - Motor | | | |
| 6 | Motobomba | | | |
| 7 | Arado- tracción animal | | | |
| 8 | Ganado (indicar.....) | | | |
| 9 | Otro (indicar.....) | | | |

E. Alimentación y Educación

Alimentación

1. ¿Con su producción física agropecuaria **anual**, ¿Qué parte de la alimentación está cubierta?

| Rango | Marcar (x) | Rango | Marcar (x) |
|-----------------|------------|-----------------|------------|
| Menos de 10 % | | Entre 50% y 60% | |
| Entre 10% y 20% | | Entre 60% y 70% | |
| Entre 20% y 30% | | Entre 70% y 80% | |
| Entre 30% y 40% | | Entre 80% y 90% | |
| Entre 40% y 50% | | Mas de 90% | |

Educación

2. En el caso que NO asista algún miembro del hogar en edad escolar (6-18 años) este año, ¿Por qué **NO** va a la escuela o al colegio? *[Puede haber más de una respuesta]*
1. Apoyan en las tareas del campo o de la chacra
 2. Apoyan en las tareas del hogar
 3. El colegio está muy lejos
 4. No hay dinero para mandarlos a estudiar
 5. No tenía dinero en abril, al inicio de las clases

3. ¿Cómo ha obtenido sus ingresos en los dos últimos años para cubrir los gastos de educación?

Marcar (X)

| | | |
|----|--|--|
| 1 | Con los ingresos obtenidos en la pequeña o microempresa | |
| 2 | Con los ingresos agropecuarios del café (como conductor de la parcela) | |
| 3 | Con los ingresos agropecuarios de otro cultivo diferente del café (como conductor de la parcela) | |
| 4 | Con los ingresos obtenidos como trabajador dependiente y/ o como peón agrícola | |
| 5. | Con los ingresos obtenidos mediante el engorde de ganado o dedicando animales | |
| 6. | Otro (especificar | |

4. ¿Qué tipo de resultados espera producto de la educación de sus hijos?
[La elección puede ser múltiple]

Marcar (X)

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Hacer crecer y mejorar la actividad agrícola | |
| 2 | Hacer crecer y mejorar el negocio no-agrícola | |
| 2 | Tener posibilidades de crear su propio negocio | |
| 3 | Tener posibilidades de conseguir su propio empleo | |
| 4 | Ser más culto | |
| 5 | Que ayude con los gastos de la casa | |
| 6 | Otro (especificar | |

F. Género

1. Respecto a las decisiones del hogar podría decirnos....:

| Actualmente..... | Esposo | | Esposa | | La pareja | | Hijo/s | | Hija/s | |
|---|--------|----|--------|----|-----------|----|--------|----|--------|----|
| | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No |
| a. ¿Quién realiza las labores domésticas? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| b. ¿Quién realiza las labores productivas del café? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| c. ¿Quién administra/ es responsable d/el negocio del café? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| d. ¿Quién asiste a las charlas de capacitación de café? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| e. ¿Quién asiste a las reuniones de la asociación/comité productores de café? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| f. ¿Quién se encarga de las ventas del café? | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |

Explique si a raíz del proyecto, estos roles han variado y por qué

.....

.....

.....

ANEXO 4
Informe Final de Evaluación de Campo

“Año de la Promoción de la Industria Responsable y Compromiso Climático”

INFORME N° 02-2014/CC/YMYA

PARA : **Centro Peruano de Estudios Sociales**
CEPES

DE : **Bach. Yuly Maritza Yarin Asto**
COORDINADOR DE CAMPO

ASUNTO : Informe final de evaluación en campo

FECHA : Pichanaqui, 09 de Mayo de 2014

Mediante el presente me dirijo a ustedes para saludarlos y a la vez hacer llegar el Informe final de evaluación de impacto del proyecto **“GENERACIÓN DEL EMPLEO CON CAFÉS ESPECIALES Y FAIR TRADE – PICHANAQUI”**, ejecutado por Central de Productores Agroecológicos Pichanaqui (CEPROAP), en la fase de campo, realizada entre los días 07 de abril al 23 de abril del 2014.

I. UBICACIÓN:

DISTRITOS : Mazamari, Perené, Pichanaqui y Rio Negro

PROVINCIA : Chanchamayo y Satipo

REGIÓN : Junín

II. OBJETIVO

Recojo de información en las 132 encuestas a beneficiarios del proyecto “Generación Del Empleo Con Cafés Especiales y FAIRTRADE – Pichanaqui”.

III. MUESTRA ENCARGADA

De acuerdo a la muestra encargada por parte de los responsables fue de un total de 132 encuestas sobre 4 distritos dividido en 5 sectores, como se detalla en el siguiente cuadro:

Evaluación de impacto del proyecto: “Generación Del Empleo Con Cafés Especiales y FAIRTRADE – Pichanaqui”

| CÓDIGO | DISTRITO | SECTORES | N° ENCUESTAS |
|--------------|-----------|-----------------|--------------|
| 1 | Mazamari | Mazamari | 10 |
| 2 | Rio Negro | Rio Negro | 30 |
| 3 | Perené | Perene- Palomar | 10 |
| 4 | | Perene-otros | 36 |
| 5 | Pichanaki | Pichanaki | 46 |
| TOTAL | | | 132 |

A la vez divididas en diferentes caseríos que abarca los distritos en muestras, a continuación se muestra la lista de caseríos:

| DISTRITO | CASERÍOS | N° ENCUESTAS |
|--------------|--------------------|--------------|
| PICHANAQUI | Centro Huachiriki | 5 |
| | Condado Pichikiari | 6 |
| | Nueva Jerusalén | 5 |
| | Pampa Alegre | 5 |
| | Pampa Camona | 5 |
| | Unión Florida | 5 |
| | Magonari | 5 |
| | Valle Hermoso | 5 |
| | Unión Autiki | 5 |
| PERENÉ | Alto Incariado | 5 |
| | Alto Pumpuriani | 6 |
| | José Galvez | 5 |
| | José Olaya | 5 |
| | Mariscal Palomar | 10 |
| | Miricharo | 5 |
| | Perené - Kivinaki | 5 |
| | Inchatingari | 5 |
| RIO NEGRO | CC.NN. Pitucuna | 5 |
| | Khiate | 5 |
| | Sauki - Cachingari | 5 |
| | Sauriaki | 5 |
| | Teruriari | 5 |
| | Villa Progreso | 5 |
| MAZAMARI | Lurin Chincha | 10 |
| TOTAL | | 132 |

IV. TRABAJOS DE COORDINACIÓN

Se realizó los trabajos de coordinación con el responsables de la evaluación por parte de CEPES, previo al desarrollo de recojo de información en encuestas, las primeras coordinaciones fueron para la capacitación de los encuestadores realizado los días viernes 04 y sábado 05 de abril por parte de los responsables. Finalizado la capacitación se realizó una reunión para la entrega de muestra a evaluar y gastos operativos y de viáticos a los encuestadores.

Durante el transcurso de los días de recojo de información en las encuestas, se continuaron las coordinaciones con la supervisión y monitoreo de los responsables de evaluación por parte de CEPES, trabajo que culminó hasta el envió total de muestras a la oficina CEPES y hasta la redacción de este informe.

V. CAPACITACIÓN A ENCUESTADORES

La capacitación a encuestadores se desarrolló los días viernes 04 y sábado 05 de abril, con la participación y presencia de los responsables de evaluación por parte de CEPES, Alejandra Zurita (Día 1) y David Gonzales (Día 2).

Los encuestadores que asistieron fueron capacitados en la forma de evaluación, explicación de los aspectos a rellenar en la ficha de encuesta y de los problemas a resolver en campo referente al llenado de las encuestas, si las hubiese, toda la capacitación fue bajo la dirección y exposición de Alessandra Zurita (Día 1) y complementario a ello la explicación y retroalimentación por parte de David Gonzales (Día 2). Al finalizar la capacitación, el equipo responsable de CEPES seleccionó a todos los encuestadores presentados, como se presenta:

| NOMBRE Y APELLIDOS | DNI | EDAD |
|-----------------------------------|------------|-------------|
| Wilfredo Huachuhuilca Huaraca | | 26 |
| Yessenia Rosario Asto Chanca | 45619218 | 24 |
| Gissela Ayme Palomino Peñaloza | 48142383 | 21 |
| Américo Mijael Huillcapuma Sotaya | 46044877 | 25 |

VI. DESARROLLO DEL TRABAJO

Los trabajos desarrollados son:

1. **Dirección del proceso del trabajo de campo**, en coordinación con los encuestadores se hizo un plan de salidas al campo por fechas y caseríos.
2. **Supervisión del trabajo de campo**, la supervisión del trabajo de los cuatro encuestadores se realizó en campo con fechas programadas no anunciadas a los encuestadores, y a través del monitoreo constante, ambas actividades se realizaron con la finalidad de garantizar el recojo de información en las 132 encuestas a los beneficiarios seleccionados por caseríos.
3. **Coordinación con el encargado de la evaluación**, las coordinaciones se realizaron durante la evaluación en campo hasta el envío de las 132 encuestas y redacción del informe final.
4. **Validación de encuestas**, culminado el trabajo en campo se realizó la validación de las 33 encuestas por cada encuestador, se hizo en dos filtros:
 - a) El primero con fichas no plasmadas con tinta de lapicero para evitar manchones por las correcciones realizadas.
 - b) El segundo con fichas plasmadas con tinte de lapicero, con la finalidad de garantizar el trabajo de validación de encuestas, y fue el caso de algunas encuestas que fueron detectadas por lo que se hizo la anulación de dichas encuestas, rehaciendo nuevamente el encuestador, copiando los datos ya consignados en la ficha anulada y considerando las correcciones. Todo este trabajo se hizo en gabinete por lo que sumó días a lo planificado para la entrega de encuestas no previstas.
5. **Envío de muestras**, Se realizó el envío de muestras en 3 grupos, la primera enviada el 21 de abril un total de 50 encuestas, el segundo envío fue el 22 de abril un total de 34 encuestas más recibos por honorarios de encuestadores y el último envío fue el 25 de abril que fue 48 encuestas restantes.
6. **Elaboración de un informe final**, una vez finalizado el trabajo en campo y la validación y entrega de encuestas se inició con la redacción del informe final para su posterior presentación y envío.

VII. PRESUPUESTO (GASTOS)

Se registra solo los gastos efectuados de los encuestadores tanto en gastos de viáticos y de encuestas realizadas, los gastos de viáticos entregados a los encuestadores fueron diferenciados según los caseríos encargados por distritos, y se detalla:

| DISTRITOS | ENCUESTADOR | MONTO TOTAL (S/.) | | |
|-----------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------|----------------|
| | | VIÁTICOS | ENCUESTAS | TOTAL |
| Mazamari y Pichanaqui | Wilfredo Huachuivilca Huaraca | 275.00 | 594.00 | 869.00 |
| Río Negro- Perene | Yessenia Rosario Asto Chanca | 175.00 | 594.00 | 769.00 |
| Río Negro- Perene | Gissela Ayme Palomino Peñaloza | 175.00 | 594.00 | 769.00 |
| Palomar y Pichanaqui | Américo Mijael Huillcapuma Sotaya | 245.00 | 594.00 | 839.00 |
| TOTAL | | 870.00 | 2376.00 | 3246.00 |

Estos gastos realizados ya fueron sustentados con el envío de los recibos por honorarios de los encuestadores, junto con el segundo grupo de encuestas.

VIII. PROBLEMAS ENCONTRADOS

Durante el desarrollo del trabajo se presentaron diferentes problemas que fueron detectados en la supervisión de campo y por parte de los encuestadores en una parte del total de caseríos, y que se supieron resolver en el momento y después de ello. A continuación se presenta los problemas encontrados por caseríos:

| DISTRITO | CASERÍO | PROBLEMAS ENCONTRADOS |
|------------|--------------------|--|
| PICHANAQUI | Centro Huachiriki | Ausencia de algunos beneficiarios en los fundos, por lo que se volvió a visitar. |
| | Condado Pichikiari | Ninguno |
| | Nueva Jerusalén | Ninguno |
| | Pampa Alegre | Ninguno |
| | Pampa Camona | Ninguno |
| | Unión Florida | Ausencia de algunos beneficiarios en los fundos, por lo que se volvió a visitar. |
| | Magonari | Ausencia de algunos beneficiarios en los fundos, por lo que se volvió a visitar. |

| | | |
|-----------|--------------------|---|
| | Valle Hermoso | Lejanía de los fundos de algunos beneficiarios. |
| | Unión Autiki | Ninguno |
| PERENÉ | Alto Incariado | Ninguno |
| | Alto Pumpuriani | Mala información de vecinos productores en la ubicación de fundos de los beneficiarios. |
| | José Galvez | Lejanía de los fundos de algunos beneficiarios. |
| | José Olaya | Ninguno |
| | Mariscal Palomar | Fundos lejanos entre sí, además que el caserío también es demasiado lejos, sumando tiempo de lo previsto. |
| | Miricharo | Ninguno |
| | Perené - Kivinaki | Dificultad de ubicación de los beneficiarios al estar mal editado el caserío, siendo el nombre correcto CC. NN. Kivinaki |
| | Inchatingari | Ninguno |
| RIO NEGRO | CC.NN. Pitucuna | Ninguno |
| | Khiate | Ninguno |
| | Sauki - Cachingari | En la lista del caserío Sauki - Cachingari, existe la repetición de 2 beneficiarios seleccionados y 2 no seleccionados en la lista del caserío Cachingari, por lo que se redujo el número de beneficiarios a reemplazar y además de la ausencia de algunos de ellos, por lo que se tuvo que volver. |
| | Sauriaki | |
| | Teruriari | Ninguno |
| | Villa Progreso | Ninguno |
| MAZAMARI | Lurin Chinchá | Ausencia de algunos beneficiarios en los fundos, por lo que se volvió a visitar. |

IX. CONCLUSIONES

- Se realizó el trabajo de evaluación en campo al 100%, con el equipo de 4 encuestadores y 1 coordinador de campo.
- Se realizó el recojo de información en 132 encuestas, mediante la visita a los fundos y entrevista a los beneficiarios seleccionados.

- Un 19% de los beneficiarios seleccionados fueron reemplazados, por motivos ya presentados en el cuadro de problemas encontrados, el detalle de los reemplazos se encuentran en las fichas de encuesta.

X. RECOMENDACIONES:

- Se sugiere para los próximos trabajos, que aparte de las muestras seleccionadas debe haber muestras adicionales (caseríos adicionales), de esta manera evitar la demora en el desarrollo del trabajo en campo y no generar gastos imprevistos.
- Se recomienda proyectar los gastos operativos y de viáticos en trabajos de campo se debe realizar con apoyo de diferentes fuentes y que se ajusten a la realidad.

Es todo en cuanto informo para los fines que crea conveniente.



Yuly Maritza YARIN ASTO
Coordinador de campo
DNI: 46020038